


Ларсен, Бент



Бент Ларсен

Jørgen Bent Larsen



Страны:  [Дания](#)

Дата рождения: [4 марта 1935](#)

Место рождения: [Тистед, Дания](#)

Дата смерти: [9 сентября 2010](#) (75 лет)

Место смерти:	Буэнос-Айрес, Аргентина
Звание:	Гроссмейстер (1956) Международный мастер(1955)
 Бент Ларсен на Викискладе	

Ёрген Бент Ла́рсен (дат. *Jørgen Bent Larsen*; [4 марта 1935](#), [Тистед, Дания](#) — [9 сентября 2010](#), [Буэнос Айрес](#)^[1]) — датский шахматист, гроссмейстер (1956), претендент на мировое первенство в [1960-х—1970-х](#)годах. Шахматный журналист. Игрок острокомбинационного стиля.



Биография

Научился играть в шахматы в 7 лет. Его первым учителем и партнёром был школьный товарищ.

В 12 лет Ларсен стал самостоятельно изучать шахматную литературу. Как он признался впоследствии, большое влияние оказала на него книга [о королевском гамбите](#) — «дебюте могучем, как ураган, против которого никто не может устоять!» Ларсен легко учился в школе, будучи первым среди сверстников. Так же легко он учился и шахматам. Бент последовательно стал первым в клубе, городе, провинции, а в 19 лет — во всей Дании.

В [1956 году](#), выступая на первой доске за сборную Дании, Ларсен показал лучший результат на Всемирной шахматной олимпиаде в [Москве](#). Тогда же ему было присвоено звание гроссмейстера.

После неудачи в межзональном турнире [1958 года](#) Ларсен всё же прибыл на турнир претендентов в Югославию — в качестве секунданта [Роберта Фишера](#). Интересно, что у самого Ларсена никогда не было тренера, он привык заниматься самостоятельно и лучшим помощником считал в те годы супругу Лиззи. Она помогала ему настроиться на игру и верить в свои силы. «Правда, порой она слишком переживает мои поражения, — с улыбкой сказал как-то Ларсен, — и тогда мне приходится успокаивать её игрой в [бридж](#)».

В [1964 году](#) Ларсен впервые стал претендентом на мировое первенство, разделив 1—4-е место на межзональном турнире в Амстердаме. В том цикле он дошёл до полуфинала турнира претендентов, где в упорной борьбе уступил [Михаилу Талю](#) (4,5:5,5).

В [1966 году](#) Ларсен выиграл международный турнир в Гавре, на 2 очка опередив разделивших 2—3-е места советских гроссмейстеров [Льва Полугаевского](#) и [Николая Крогиуса](#), победив обоих.

Его игра произвела сильное впечатление на Полугаевского, который опубликовал в шахматном бюллетене (1966) статью «Ларсен. Каков он есть». Вот отдельные его наблюдения и зарисовки:

«Сегодняшний Ларсен — шахматист исключительно разносторонний. Но наиболее сильной стороной его творчества, на мой взгляд, по-прежнему является стратегия. Он удивительно напоминает [Арона Нимцовича](#) с его исключительно динамичной игрой, подчинённой единой стратегической цели... Ларсен отлично знаком с теорией, внимательно следит за нашей литературой, помнит огромное число партий наизусть. Есть у Ларсена одно ценное спортивное качество — он не боится поражений.

Исключительно симпатичен Бент Ларсен и как человек. Большеголовый, светлоглазый, светловолосый, он является типичным скандинавом. Внешне очень спокоен как за доской, так и в обыденной жизни. Несмотря на общительность и приветливое обращение с окружающими, Ларсен любит уединение. В [Гавре](#) его часто можно было видеть в ресторане за стаканом вина, углублённым в собственные мысли.

Будучи широко образованным и эрудированным человеком, Ларсен владеет многими европейскими языками, в том числе и русским. Под стать Ларсену и его умная и симпатичная жена. Судя по всему, Бент счастлив в семейной жизни, что, несомненно, придаёт ему уверенность в жизни».

В чём-то Ларсен и как шахматист, и как человек напоминает Фишера: хорошее знакомство с советской шахматной литературой, любовь к уединению, динамичная игра.

[1967 год](#) стал очень удачным для Ларсена. Он одержал победы в трёх подряд крупных турнирах — в Гаване, Виннипеге и Пальма-де-Мальорке. Успех на межзональном турнире в Сусе вывели Ларсена в число главных

претендентов на мировое первенство. Ларсен стал в том году самым первым обладателем шахматного приза «[Оскар](#)».

В [1971 году](#) Ларсен проиграл претендентский матч [Фишеру](#) со счетом 0:6.

Ларсен принципиально избегает ничьих, всегда сверхоптимистичен, а порой и излишне самоуверен. Впрочем, как отметил его соотечественник Брендом в книге «Бент Ларсен — боец», все эти черты в немалой степени объясняются тем, что Бент — уроженец [Ютландии](#) (северной части Дании), а «ютландцы — народ отважный и весьма откровенный». На обращённый к Ларсену вопрос, что мешает ему стать чемпионом мира, он ответил: «Только то, что на свете есть 5—6 шахматистов, играющих сильнее меня». Со своим непримиримым соперником Робертом Фишером сыграл 13 партий и только в двух из них добился успеха — на международном турнире в Санта-Монике (1966) и на межзональном турнире в Пальма-де-Мальорка (1970). С каждым из семи чемпионов мира — от [Ботвинника](#) до [Карпова](#) включительно — у Ларсена отрицательный счет, но при этом никто из этих семи чемпионов не имеет против него сухого счета — в активе Ларсена есть победы над каждым из них.

Ларсен выиграл более 40 международных, в том числе ряд весьма престижных, турниров, возглавлял сборную мира в «[Матче века](#)», с командой СССР ([1970](#)), написал книгу «50 избранных партий», внёс наряду с Ароном Нимцовичем вклад в разработку [дебюта 1. b2—b3](#), носящего его имя [Дебют Ларсена](#) (называемого также дебют Нимцовича—Ларсена), который принёс Бенту немало успехов в партиях с сильнейшими шахматистами мира.

Первый международный гроссмейстер, проигравший компьютерной программе ([Deep Thought](#)).^[2]

Выдающийся гроссмейстер и претендент на мировое первенство родился и вырос в Дании. Он научился играть в шахматы в 7 лет, первым учителем и партнером был школьный товарищ.

В 12 лет Ларсен начал самостоятельно изучать шахматную литературу. Большое влияние оказала на него книга о королевском гамбите - «*дебюте могучем, как ураган, против которого никто не может устоять!*» Ларсен быстро добился успеха: он последовательно стал первым в клубе, городе, провинции, а в 19 лет - во всей Дании.

Шахматному росту помешала служба в армии – это время он вспоминал как самое бессмысленное в жизни. Но уже в 1956 году, выступая на первой доске за сборную Дании, Ларсен показал лучший результат на Всемирной шахматной Олимпиаде в Москве и получил звание гроссмейстера.

В 1964 году Ларсен впервые стал претендентом на мировое первенство, разделив 1-4-е места на межзональном турнире в Амстердаме. В том цикле

он дошёл до полуфинала матчей претендентов, где в упорной борьбе уступил Талю (4,5:5,5).

В 1966 году Ларсен выиграл международный турнир в Гавре, на 2 очка опередив разделивших 2-3-е места советских гроссмейстеров Полугаевского и Крогиуса. Не считая Фишера, он был едва ли не единственным западным гроссмейстером, который достойно противостоял в 60-е и 70-е годы советской «шахматной машине». Правда, «профессионалом» в отечественном понимании он так и не стал — занимался самостоятельно, а лучшим помощником считал супругу Лиззи. Много времени уходило у него на написание статей и репортажей с турниров, — Бент был прекрасным журналистом и сотрудничал с десятком европейских изданий.

1967 год стал очень удачным для Ларсена. Он одержал победы в трех крупных турнирах подряд - в Гаване, Виннипеге и Пальма-де-Мальорке. Успех на межзональном турнире в Сусе вывел Ларсена в число главных претендентов на мировое первенство. В том же году он стал первым обладателем шахматного «Оскара».

Ларсен выиграл более 40 международных, в том числе весьма престижных турниров, а в 1970 году возглавил сборную мира в «Матче века» против команды СССР. Фишер согласился уступить ему первую доску, но претендентский матч, состоявшийся в следующем году, ясно показал, кто из них первый шахматист Запада – американский гроссмейстер выиграл с сухим счетом 6:0.

Истинный боец за доской, Ларсен принципиально избегал ничьих, бывал сверхоптимистичен, а порой и излишне самоуверен. Эти качества позволили ему завоевать симпатии и уважение публики, но они же мешали ему добиться еще больших успехов. Впрочем, на вопрос, что мешает ему стать чемпионом мира, Ларсен ответил: «Только то, что на свете есть 5-6 шахматистов, играющих сильнее меня».

9 сентября 2010 года Бент Ларсен скончался в Буэнос-Айресе, где провел последние годы жизни.

Книги

- Ларсен Б. 50 избранных партий. 1948—1969 / Ларсен Б. — М.: ФиС, 1972. — 223 с.: ил.— ([Выдающиеся шахматисты мира](#)).
- *Larsen. 1935-1965.* (Bind I). Ed.: Jan Løfberg & Erik André Andersen. København, Løfbergs Forlag, 2014. [ISBN 9788792772039](#)

Примечания

1. ↑ *Mette Richardt*. [Stormester Bent Larsen er død](#) (датск.). [Danmarks Radio](#) (10 сентября 2010). Проверено 24 апреля 2011. [Архивировано из первоисточника 20 февраля 2012](#).
2. ↑ *Гук, Е.* Гроссмейстер «Глубокая мысль» // *Наука и жизнь*. — М., 1990. — В. 5. — С. 129—130.

Bent Larsen

Number of games in database: **2,531**

Years covered: **1948 to 2008**

Last FIDE rating: **2415**

Highest rating achieved in database: **2625**

Overall record: **+1108 -565 =778 (61.1%)***

* Overall winning percentage = (wins+draws/2) / total games

Based on games in the database; may be incomplete.

80 exhibition games, odds games, etc. are excluded from this statistic.

MOST PLAYED OPENINGS

With the White pieces:	With the Black pieces:
King's Indian (129) E90 E94 E97 E62 E66	Sicilian (320) B30 B39 B27 B38 B56
Sicilian (129) B21 B52 B80 B23 B50	Queen's Pawn Game (85) A40 A46 E00 A41 A45
English (102) A15 A13 A14 A10 A17	Sicilian Dragon (70) B39 B38 B35 B77 B36
English, 1 c4 c5 (91) A30 A37 A36 A34 A38	Caro-Kann (70) B19 B16 B10 B14 B18
Uncommon Opening (88) A00 B00	Reti System (69) A04 A06 A05
English, 1 c4 e5 (69) A20 A25 A29 A21 A26	English (68) A10 A15 A17 A14 A16



NOTABLE GAMES:

[Larsen vs Petrosian, 1966](#) 1-0

[Fischer vs Larsen, 1970](#) 0-1

[Larsen vs Geller, 1960](#) 1-0

[Taimanov vs Larsen, 1970](#) 0-1

[Larsen vs A Matanovic, 1965](#) 1-0
[Petrosian vs Larsen, 1966](#) 0-1
[Larsen vs Spassky, 1964](#) 1-0
[Larsen vs Kavalek, 1970](#) 1-0
[Larsen vs Chandler, 1987](#) 1-0
[Larsen vs J Penrose, 1969](#) 1-0

NOTABLE TOURNAMENTS:

[Palma de Mallorca \(1967\)](#)
[Sousse Interzonal \(1967\)](#)
[Palma de Mallorca \(1969\)](#)
[Manila \(1973\)](#)
[Lugano \(1970\)](#)
[Teesside \(1972\)](#)
[Buenos Aires \(Clarín\) \(1979\)](#)
[Biel Interzonal \(1976\)](#)
[Buenos Aires \(Clarín\) \(1980\)](#)
[Palma de Mallorca Interzonal \(1970\)](#)
[Las Palmas \(1972\)](#)
[Palma de Mallorca \(1968\)](#)
[Amsterdam Interzonal \(1964\)](#)
[Leningrad Interzonal \(1973\)](#)
[Palma de Mallorca \(1971\)](#)

GAME COLLECTIONS:







[IGM Bent Larsen](#) by 64rutor
[Veliki majstori saha 32 BENT LARSEN](#) by Chessdreamer
[my favourite endgames](#) by obrit
[Guess-the-Move Chess: 1960-1979 \(Part 1\)](#) by Anatoly21
["Larsen's Selected Games"](#) by Bent Larsen by OBIT
[Larsen Plays the Larsen](#) by willyfly
[Exchange sacs - 3](#) by obrit
[Nimzowitsch/Larsen Attack](#) by Raymond Keene by willyfly
[Master of Attack--Best Games of Bent Larsen](#) by Ron
[Garry Kasparov's On My Great Predecessors \(4\)](#) by AdrianP

[Search Sacrifice Explorer for Bent Larsen](#)

[Search Google for Bent Larsen](#)

MEN'S CHESS OLYMPIADS

OVERALL STATISTICS									
ap	years	pts	gms	+	=	-	%	medals won	
								team	individual
6	1954-1958, 1966-1970	75	109	61	28	20	68.8	0 - 0 - 0	1 - 0 - 2

STATISTICS YEAR BY YEAR															
year	ttl	bd	flag	code	Elo	pts	gms	+	=	-	%	Elo _{av}	Elo _p	positions	
														tea	ind
1970	GM	1		DEN		13	17	11	4	2	76.5			19.	3.
1968	GM	1		DEN		10½	18	8	5	5	58.3			12.	17.
1966	GM	1		DEN		11	18	9	4	5	61.1			10.	12.
1964	Did not take part.														
1962	Did not take part.														
1960	Did not take part.														
1958	GM	1		DEN		13	19	11	4	4	68.4			18.	4.
1956	IM	1		DEN		14	18	11	6	1	77.8			10.	1.
1954	IM	1		DEN		13½	19	11	5	3	71.1			16.	3.

9 сентября 2010 г. на 76-м году жизни скончался выдающийся датский гроссмейстер **Бент Ларсен**. Он был одним из самых ярких игроков в истории шахмат, претендентом на мировое первенство, победителем множества крупных международных турниров. Дебютное новаторство, стремление уйти от известных канонов сочеталось в Ларсене с изумительной техникой и невероятной выдержкой. Его творчество - бриллиант в мировой шахматной сокровищнице. Мне, Сергею Шипову, посчастливилось общаться с легендарным Маэстро. Несмотря на тяжелую болезнь он всегда был настроен оптимистично, рвался в бой. Любил изобретать что-то новое в шахматах. Искал исключения из правил - как и всю свою жизнь. Скорбим и помним...

Бент ЛАРСЕН: "Я никогда не боялся ошибок!"

Москва, июнь 1999 года

Бент Ларсен. При упоминании этого имени учащенно забьются сердца не у одного поколения шахматистов. Лучший игрок Дании всех времени и народов, один из самых ярких представителей мировой элиты 60-70-х годов, почти 20 лет с переменным успехом

боровшийся за мировую корону – поистине в перечислении заслуг Ларсена можно утонуть. Достаточно сказать, что именно он возглавлял команду лучших шахматистов мира на знаменитом "Матче века" в 1970 году!

За его плечами невероятная вереница побед и... ужасный матч с Фишером, в котором Бент уступил своему вечному сопернику за право называться лучшим шахматистом Запада всухую. По странному стечению обстоятельств именно после этого поражения он стал известен всему миру, но в тот же момент эго звезда стала медленно, но верно закатываться...

Иногда мне кажется, что Ларсен – фигура в мировых шахматах куда более загадочная, чем даже Фишер. Появившись ниоткуда, он быстро приучил зрителей к своим победам и к своей извечной оригинальности. Ему словно бы доставляло удовольствие бравировать своей необычностью, при этом он всегда был корректен и доброжелателен. Уж точно, спокойный викинг, ворвавшийся в наш суматошный мир.

Сегодня, тридцать лет спустя, Ларсен почти не играет в шахматы. Обретя спокойствие и уют, наслаждается жизнью, – и для меня было большим счастьем увидеть его летом в Москве в числе участников мемориала Тиграна Петросяна. Бент сильно изменился за последние годы: высох, появилась неуверенность в походке и боль в глазах – вот уже много лет гроссмейстер страдает диабетом. Но страшная болезнь не потушила в Ларсене любовь к жизни во всяких ее проявлениях... Оказавшись в теплом кругу бывших соперников, он всегда много шутил и улыбался, вспоминая славные старые времена.

О том же получилось и наше интервью... Единственное, что несколько смущало Ларсена, так это частота упоминания мной имени Фишера, – но тут уж я ничего не мог поделать: с какого-то момента их судьбы оказались неразделимы. Особенно в понимании образа выдающегося гроссмейстера, прославившегося своим бесстрашием и верой в успех!

– Первый, быть может несколько наглый вопрос: Вам не жалко, что Вы не стали чемпионом мира?

– Нет. Даже не знаю, что сказать по этому поводу. (Я продолжал ждать ответа, и Бент, пожав плечами, добавил) Все! Не стоит об этом. Вы, очевидно, ожидали услышать, что это "трагедия моей жизни" или что-то в этом роде. Да? Сейчас я понимаю, что были шахматисты, которые на тот

момент играли лучше.

– Но ведь в конце 60-х, начале 70-х Вы, безусловно, входили в пятерку сильнейших шахматистов мира. И каждый раз Вам что-то мешало пробиться к трону...

– Не что-то, а кто-то. Надо быть объективным к своим соперникам – я боролся с замечательными шахматистами!

– В какой момент Вы поняли, что Вам все-таки не суждено?

– Не могу определенно назвать Вам год или день... Нет, не тогда, когда я проиграл Фишеру, – в тот момент я все еще продолжал верить в себя. Пожалуй, какой-то внутренний слом случился у меня в 1973 году на межзональном турнире в Ленинграде. Еще перед турниром я нервничал, как будто предчувствовал. И начал-то его отлично, а потом... Куда-то ушла энергия, желание – я все еще хотел бороться, но по-настоящему уже не мог.

– Но ведь и после этого Вы продолжали бороться и побеждать во многих сильных турнирах?!

– Да, через три года я выиграл еще межзональный в Биле. Но тут же меня остановил в 1/4 Портиш. Мне было уже сорок, и, мне не хотелось снова оказаться в этой мясорубке. Хотя мои амбиции никуда не пропали: мне по-прежнему хотелось играть и выигрывать. Но... Вы, кажется, спрашивали о моих внутренних ощущениях?!

– Какие Ваши качества как в шахматисте позволили Вам подняться так высоко?

– Упорство, воля... Наверное, я очень много работал! Когда вы добиваетесь чего-то в любимом деле, вам непременно хочется двигаться куда-то дальше. Не буду говорить про веру в себя – без этого у вас, разумеется, ничего не получится...

– О, Бент Ларсен и вера в себя – любимая тема для разного рода шуточек в советской шахматной прессе тех лет!

– Догадываюсь... Но я никогда не бравировал перед публикой, лишь говорил то, что думал на самом деле.

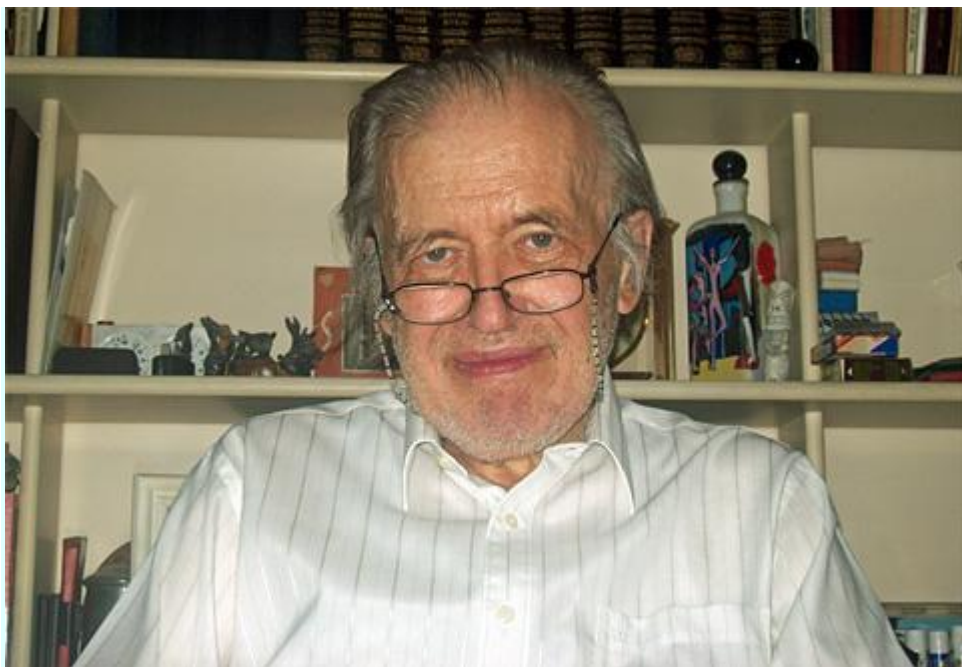
– Так, когда Вы потребовали первую доску на "Матче века" в 1970 году, в Вас говорили амбиции, или Вы действительно считали, что сыграете на тот момент сильнее Фишера?

– А что тут рассуждать?! На тот момент было слишком много объективных показателей: я на протяжении нескольких лет выигрывал почти все турниры, в которых участвовал, а Фишер сидел дома, не желая бороться... Почему я должен был ему уступать? Вообще, я сильно удивился, когда Эйве обратился ко мне с подобным предложением. Несмотря на все уважение к силе игры Фишера, это было, прежде всего, некорректно по отношению ко мне... Амбиции? Нет, скорее это было делом принципа!

– Этот эпизод как-то повлиял на Ваши отношения с Фишером? Помнится, в 1959 году Вы даже были его секундантом в турнире кандидатов, а потом, когда стали биться с ним за право считаться сильнейшим шахматистом Запада...

– У нас с Фишером всегда были достаточно ровные отношения. Как у двух профессионалов, уважающих друг друга, но не более... Не слишком плохие и не слишком хорошие – это несколько философично, но у нас не было другого выбора. Мы занимались одним делом, играли в одних турнирах?! А тогда в Белграде все прошло очень гладко – он сразу сказал: О'кей.

– Как Вы думаете, эта ситуация – когда Фишер словно шубу с барского плеча пожаловал Вам первую доску команды мира – сильно отразилась на Вас через год, когда Вы проиграли ему свой печально знаменитый матч?



– О, да! Но это был невозможный матч... Организаторы выбрали, пожалуй, наиболее неудачное время для матча. В тот момент стояла страшная жара, – как можно нормально играть в сорокаградусную жару? Фишер, как выяснилось, был гораздо лучше подготовлен к таким экстремальным условиям... У меня же сильно поднялось давление, и половину партий я

провел как в тумане. Пожалуй, самое кошмарное воспоминание в моей шахматной биографии, но упрямая память раз за разом возвращает меня назад в этот ужасный Денвер. Уж и не знаю, смог бы я победить тогдашнего Фишера в других условиях, но судьба просто не дала мне ни одного шанса.

– Вы восприняли такой итог как крушение своих надежд?

– На тот момент нет, – со всеми случаются какие-то роковые неожиданности. Как я уже говорил, было слишком много внешних обстоятельств, чтобы не думать о том поражении как о конце света. Но очень трудно забыть **такое** – и начать все заново. Думаю, до конца мне так и не удалось сделать этого...

– Давайте тогда вернемся к Вашей юности. Почему Вы выбрали для себя именно шахматы?

– Вряд ли в детстве мы что-то осознанно выбираем. Я тогда частенько болел, и чтобы побороть скуку, стал играть в шахматы. Играть я научился в шесть лет, а в 12 отправился в местный шахматный клуб... На удивление легко я побил там всех ребят, мне это понравилось и, как видите, нравится до сих пор!

– Как Вам удавалось так стремительно развиваться, ведь у Вас, насколько знаю, никогда не было тренера, да и уровень игры в Дании был не самым высоким?

– Я стал гроссмейстером в 21 год. По сегодняшним меркам это почти пенсионный возраст (*смеется*). Это случилось как раз здесь, в Москве на олимпиаде 1956 года. Двумя годами ранее я стал чемпионом Дании, так что соперников дома у меня практически не было. Забавно, что тогда же, в 56-м, я выиграл матч у Олафссона и стал называться сильнейшим в Скандинавии!

– Бент, но Вы не ответили: как Вы всего этого добились?!

– Если угодно, то я типичный self-mader. У меня не было наставника, не могу сказать, что я особенно зачитывался шахматными книгами?! За исключением книг Нимцовича, не могу назвать никого, кто произвел на меня особенное впечатление... Я просто много работал над шахматами.

– Как думаете: в Ваших успехах было больше работы или все-таки таланта?

– Не знаю. Наверное, удачная комбинация того и другого...

– Пожалуй, 1956 год стал переломным в Вашей карьере. Тогда Вам,

еще не столь известному мастеру, пришлось на олимпиаде бороться с настоящими титанами, с тем же Ботвинником – и Вы заняли первое место на первой доске! Как Вам это удалось?

– Тогда я уже почувствовал свою силу, и точно играл в силу гроссмейстера. Но многие об этом еще не знали, и мне удалось набрать массу "лишних" очков. А впрочем, я обыграл Глигорича, сыграл вничью с Ботвинником – неплохо для "не столь известного мастера"! Дома меня встретили как триумфатора...



– Как шахматист проходит путь от гроссмейстера до одного из претендентов на звание чемпиона мира?

– Все приходит с опытом... Понимание собственной силы и собственной слабости – в какой-то момент ты начинаешь лучше понимать себя, и происходит качественный скачок... Мне было удобно, что, играя, может быть не в самых сильных турнирах, я имел широкое поле для экспериментов с собственным стилем. В тот момент я мог провести разные турниры в совершенно непохожей манере. Я становился опытней, мой кругозор расширялся – главное, я не боялся ошибок и не жалел времени на их исправление. Воспитывал я и бойцовские качества...

– Вы называете своим учителем позиционного шахматиста Нимцовича, и в то же время, Вы часто играли в очень острые шахматы – Вы искали некую разумную середину?

– Да, часто во мне сходились совершенно противоположные качества:

представьте, иногда в начале карьеры, перед партией мне приходилось делать выбор между королевским гамбитом и каталонским началом! Небо и земля... Это я "научился" у того же Нимцовича, когда его игра выглядела то слишком простой, то слишком сложной – ведь главное смысл Ваших ходов заключается в том, чтобы соперник не смог разгадать ваш замысел!

– Скажите, а кто из современных шахматистов по своему стилю напоминает Вам себя самого?

– Мне трудно ответить на этот вопрос. Я, конечно, недостаточно внимательно слежу за сегодняшними шахматами, но я не вижу подходящей кандидатуры.

– А среди Вашего поколения?

– Пожалуй, ближе всего мне был Петросян. Наверное, потому что у нас с ним была одна основа: "Моя система" Нимцовича". Мы с ним, что называется, "братья по крови". Но у нас, как я замечал, было совершенно разное чувство позиции... и чувство опасности. Петросян не проиграл столько партий, сколько я – с другой стороны, я выигрывал гораздо чаще него.

– Знакомо ли Вам чувство "творческой зависти"? Были ли шахматисты, в стиле которых Вам хотелось бы играть?

– Конечно, самым большим феноменом моей шахматной молодости был Таль! Но я, к счастью, никогда не пытался играть в его стиле, - мне просто нравилось наблюдать за его игрой, видеть, как рождаются его гениальные планы, идеи, комбинации...

– Почему, к счастью?

– Знаете, я никогда не жаловался на скорость и глубину расчета, но делать это с такой фантастической быстротой, как он, по-моему, не было дано никому. И потом, Таль обладал редким бесстрашием (*при этих словах Ларсен "завистливо" улыбнулся*), никто ни до, ни после него не провел такого числа некорректных комбинаций! Он же просто сокрушал своих соперников...

– Неужели Вам всегда хотелось играть непременно "правильно", проводить только корректные комбинации?..

– Не совсем так, я всегда верил, что дух в шахматах должен возобладать над материей... Но, чтобы играть так, нужно иметь очень много энергии! И

потом в шахматах нет такого ярко выраженного критерия "правильности" – они многообразны.

– Когда Вы почувствовали в себе большую шахматную силу, когда поняли, что можете войти в круг избранных?

– Серьезный скачок в шахматной силе произошел у меня в 1964 году. Тогда на межзональном в Амстердаме я поделил первое место с Талем, Спасским и Смысловым! И я еще считал, что мне немного не повезло: будь я чуть аккуратней, мог бы занять и чистое первое место... Пожалуй, этот турнир оставил самый яркий след в моей памяти: у меня почти все получалось, – и я чувствовал подлинную радость от игры. Именно тогда...

– ...Вы стали "настоящим шахматистом"?

– Да, когда тебе выпадает такое, ты начинаешь по-другому смотреть на мир и на шахматы. Потом я, правда, проиграл полуфинальный матч претендентов Талю. К удивлению многих он, считавшийся явным фаворитом, победил только благодаря выигрышу последней партии! Забавно, но через год я "отреваншировался": выиграл отборочный матч у Геллера – и стал первым иностранцем, победившим русских в матче!

– Ведь верно, матчевые успехи Фишера были еще впереди!

– После этого у меня было много интересных битв. Самый же удачный период моей шахматной карьеры начался в 1967 году – и длился несколько лет. В тот момент я сыграл в 12 крупнейших турнирах, в восьми из которых я взял первое место и несколько раз попадал в первую двойку... Подобную стабильность потом демонстрировал только Карпов в конце 70-х! И, как Вы считаете, были ли после этого у меня веские основания, чтобы требовать первую доску в команде мира на "Матче века"?

– Кстати, нынешний век на исходе – кого из шахматистов Вы могли бы назвать самым великим в истории шахмат?

– По-моему, это слишком абстрактный вопрос, но у меня есть на него ответ. Без всяких сомнений – это Филидор. В конце XVII века он сформулировал принципы, которыми мы пользуемся до сих пор. Кажется, никто так не опережал время!

– А среди тех шахматистов, с которыми Вы играли? Может быть все-таки Фишер?

– (Долго смотрит в потолок, потом морщится и делает виноватое лицо.) Я не знаю... Не потому, что во мне говорит давняя обида, но это не Фишер. Может быть Корчной – его долголетие просто поразительно! Мы

все уже давно на пенсии, а он до сих пор сражается. И не без успеха.

– Бент, Вы не могли бы рассказать о своей сегодняшней жизни. В последние годы о Вас почти ничего не было слышно...

– Сейчас я почти не играю. В основном провожу время дома.



– В Дании?

– Нет, в Аргентине. Моя жена – аргентинка, уже много лет, с 70-х годов, мы живем в основном у нее на родине. Сейчас мне очень хорошо: тихо, спокойно... Поездка в Европу, тем более в Москву, для меня теперь сродни извержению Везувия – столько надо менять в устоявшейся жизни. Но мне льстит, что шахматисты обо мне не забывают.

– Прожив столько лет в западном полушарии, никогда не думали поменять гражданство?

– Нет-нет, никогда. Датский паспорт – это очень удобно! Одно время мы жили в Лас-Пальмасе: у меня там есть свой дом, но сейчас я бываю там не чаще раза в году. Сейчас в этом почти отпала необходимость. Как я уже говорил, выступаю я редко: за последние пять лет сыграл, быть может, пять-шесть турниров.

– Скажите, сейчас, оглядывая тот длинный путь, что Вы прошли в шахматах, Вам не жаль, что посвятили им жизнь?

– Жаловаться на судьбу – это очень непрактично, больше того,

бессмысленно: время же не повернешь вспять. Но я почти ни о чем не жалею. Шахматы подарили мне много счастливых минут. Конечно, шахматы на высшем уровне – это жестокая борьба, отнимающая у вас все силы. Но мне здесь грех жаловаться.

– Были ли у Вас в жизни какие-то хобби, интересы, составлявшие серьезную конкуренцию шахматам?

– Да. В один момент я мог пойти в политику! Мне показалось, что это достаточно интересно. Но, посмотрев на проблему трезвым взглядом, так и не мог до конца решить, зачем мне это надо? И бросил это занятие...

– Почему же? Вы же были очень популярным человеком в своей стране... При удаче могли стать и президентом!

– Это несколько наивная точка зрения. В конце концов, я для себя решил, что каждый должен заниматься тем, что ты умеет делать лучше всего! Шахматист – играть в шахматы, политик – бороться с конкурентами.



– Самое важное для политика: уметь себя подать. А Вы были

"общественным" человеком, или Вас больше занимала своя собственная частная жизнь?

– Может быть, я привык заботиться о своей собственной жизни, и мне трудно было бы прочувствовать "судьбы нации" – так что сегодня я не слишком жалею, что тогда не попробовал себя на этом поприще. Были другие люди, которые, может быть, справились с этой обязанностью лучше меня...

– Пробовали Вы себя и на писательском поприще! Я знаю Вашу отличную книжку "50 избранных партий" – были ли еще?

– Да, я написал в своей жизни много книг. В последние годы, правда, ничего не делал в этом направлении. Надо "исправляться" и в ближайшее время буду делать продолжение – или вернее новую книгу: "100 избранных партий". Но тут есть некоторая опасность: вот, например, английское издательство Bathford недавно без спроса, без повторного контракта выпустило новое издание сборника Фишера?! Как бы подобная участь не постигла мои книги... Это может на долгие годы отбить желание писать что-то новое!

– Бент, что Вы думаете о сегодняшних шахматах. Какое они производят на Вас впечатление?

– Двойное... С одной стороны, появилось очень много новых интересных шахматистов – это меня очень радует. Не без горечи вспоминаю поколение Карпова, когда практически никто не имел серьезных амбиций (типичный представитель этого "клана" – Рибли: талантливый шахматист, но сам для себя установивший планку). Но появился Каспаров, за ним остальные – я вижу в их партиях жажду борьбы, стремительное движение вверх, к победам! Посмотрите на Широва, Иванчука или Ананда: они восхищают меня!

С другой стороны, что меня раздражает в последнее время, так это матчи Каспарова с компьютером. И совсем ненормальным мне кажутся игры в advanced-chess! Неужели они не понимают, что это путь в никуда. Они разрушают мистическую оболочку шахмат: теперь никто не будет смотреть на шахматы как на искусство, из них выветривается дух... Больно видеть, что их уничтожает именно чемпион мира.

– Вы могли бы сегодня назвать имя преемника Каспарова на шахматном троне?

– А Вы по-прежнему считаете Каспарова чемпионом мира?

– А Вы нет? Ведь очевидно, что он – сильнейший шахматист мира,

и потом... его никто не обыграл в матче!

– Но это не значит, что он чемпион мира!

– Так кто же тогда чемпион – Карпов?

– Карпов – чемпион ФИДЕ. А чемпиона мира на сегодняшний момент... нет. Чемпион мира, который определяется в нокаут-турнире – это тоже не очень серьезно. Честно говоря, сейчас в этом вопросе такая путаница. Я не могу сейчас с полной ясностью сказать, чей чемпионат мира настоящий.

– Чем Вам не нравится ФИДЕ?

– У ФИДЕ, конечно, много недостатков, но это единственная организация, которая сохранила уважение шахматного мира. И Каспаров, наверное, должен примириться с ней. А то, что почти каждый год он создает какую-то новую структуру, по-моему, не правильно. В шахматном мире итак достаточно путаницы!

– Но чисто-шахматная иерархия для Вас сегодня очевидна?

– Да. Каспаров действительно самый сильный. Несколько лет назад, наверное, лучше всех был Ананд. Но... звание чемпиона мира, повторю, сегодня никому не принадлежит

– А нужно ли оно вообще, это звание?

– Я думаю, что особого смысла оно не имеет. Вы можете поступить как в теннисе, где звание чемпиона просто не существует. Первая строчка в рейтинг-листе самодостаточна!

– Кстати, какой, по-вашему, титул сейчас у Фишера. Ведь он сыграл в 1992 году со Спасским матч-реванш на первенство мира, и его тоже увенчали лавровым венком?!

– О, да... это был "великий" матч-реванш (расплывшись в снисходительной улыбке). Может быть, и мне на старости лет взять у кого-нибудь реванш?

– Каким Вам видится будущее шахмат: светлым и оптимистичным или они уже начали свой путь под гору?

– Я думаю, у шахмат будет еще много светлых страниц. Мне нравится, как сейчас играют в шахматы, особенно когда так, как Каспаров этой весной: в Вейк-ан-Зее и, особенно, в Линаресе!

– Раз Вы так восхищены, то, как думаете: если взять сборную

Вашего поколения и посадить ее играть с современными звездами – кто победил бы?

– Очень трудный вопрос. Но если взять звезд моего поколения в их лучшие годы и посадить играть против сегодняшних, то... (Бент прищурился, что-то подсчитывая) – думаю, "старики", наверное, взяли бы верх! Хотя, не скрою, Каспаров-89 мне симпатичней, чем Фишер-72...



Bent Larsen on the cover of the US chess magazine in 1964



Second Piatigorsky Cup (published in Los Angeles, 1968), page xv



Chess Review, July 1968, page 195

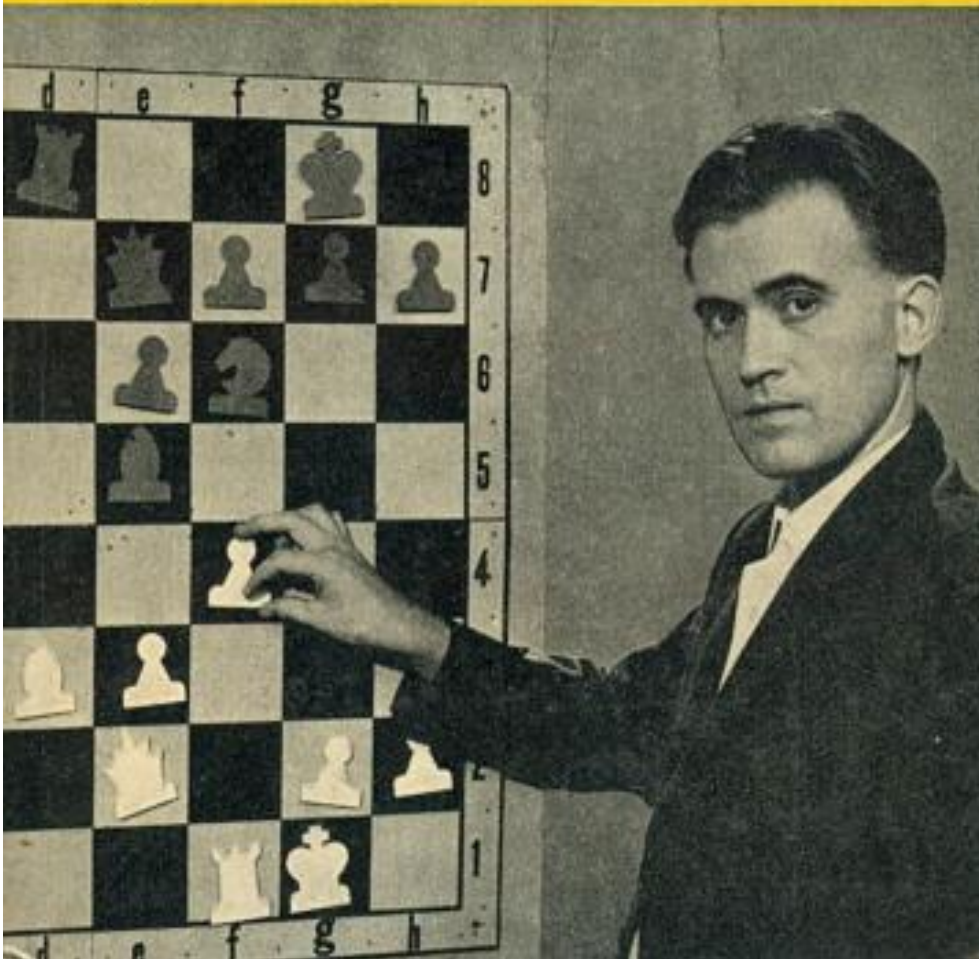


Schweizerische Schachzeitung, November-December 1968

BENT LARSEN

**50 UDVALGTE
PARTIER
1948-69**

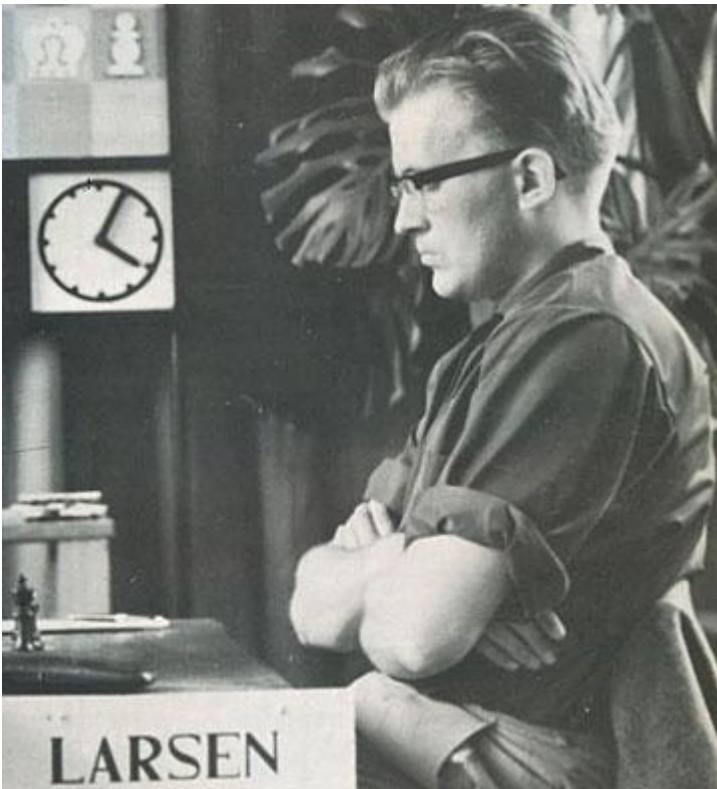
SAMLERENS FORLAG



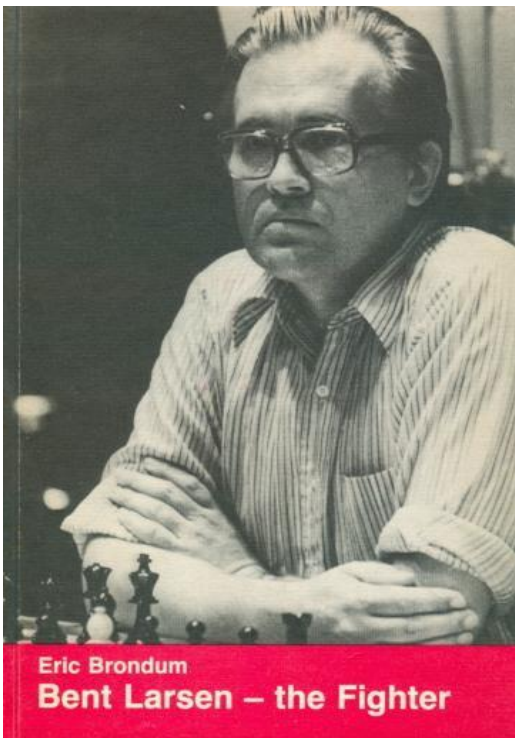
Larsen's book of "50 Selected Games 1948-1969"



Palma de Mallorca, 1969 tournament book



Chess Life & Review, October 1970, front cover



A training match between Bent Larsen and Jens Enevoldsen in 1953. It was called "the transparent match" because the players were interviewed during the game – individually and privately, on the current position and on their ideas and plans – by the organizer and interviewer Johs Christiansen (middle).



The 1954 Easter tournament in Aarhus procured Bent Larsen the Danish Champion title for the first time. In the picture he is whispering to Aage Ingerslev about the position of Palle Nielsen.



Departure for Olympiad in Moscow in 1956. The players are Axel Nielsen, Eigil Pedersen, Jens Enevoldsen, Larsen (shaking hands with his sister), Harold Enevoldsen, Christian Poulsen and Aage Ingerslev.



At the Moscow Olympiad 1956, Denmark played the USSR in the A finals, and Bent Larsen gave world champion Mikhail Botvinnik a scare on board one. However the game ended in a draw, but Larsen was the top scorer and received the title of grandmaster.



Young chess masters at Kastrup Airport in 1957, on the way to the Students World Championship: Mikhail Tal, Bent Larsen, Miroslav Filip and Boris Spassky.



Bent Larsen and Bobby Fischer enjoying themselves during the 1966 Piatigorsky Cup in Santa Monica, in the garden of the patrons Jacqueline and Gregory Piatigorsky.



At the 1966 Piatigorsky Cup in Santa Monica Larsen won both his games against World Champion Tigran Petrosian. Here is the one that has just started in the picture.

Larsen,Bent - Petrosian,Tigran V [B39]

Piatigorsky-Cup 2nd Santa Monica (7), 27.07.1966

1.e4 c5 2.Nf3 Nc6 3.d4 cxd4 4.Nxd4 g6 5.Be3 Bg7 6.c4 Nf6 7.Nc3 Ng4 8.Qxg4 Nxd4 9.Qd1 Ne6 10.Qd2 d6 11.Be2 Bd7 12.0-0 0-0 13.Rad1 Bc6 14.Nd5 Re8 15.f4 Nc7 16.f5 Na6 17.Bg4 Nc5 18.fxg6 hxg6 19.Qf2 Rf8 20.e5 Bxe5 21.Qh4 Bxd5 22.Rxd5 Ne6 23.Rf3 Bf6 24.Qh6 Bg7 25.Qxg6 Nf4 26.Rxf4 fxg6 27.Be6+ Rf7 28.Rxf7 Kh8 29.Rg5 b5 30.Rg3 **1-0**.



The winners of the 1967 Palma de Mallorca tournament with their trophies: Vassily Smyslov, Bent Larsen and Mikhail Botvinnik

Palma de Mallorca 1967

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	0	1	2	3	4	5	6	7	8	
1 Larsen,Bent	*	0	½	1	1	1	½	½	1	½	1	1	0	1	1	1	1	1	13.0
2 Botvinnik,Mikhail	1	*	½	½	1	½	1	1	½	1	1	½	1	0	½	1	½	1	12.5
3 Smyslov,Vassily	½	½	*	½	½	½	1	1	1	0	½	1	1	1	1	½	1	1	12.5
4 Portisch,Lajos	0	½	½	*	½	½	½	1	½	½	1	½	1	1	½	1	1	1	11.5
5 Gligoric,Svetozar	0	0	½	½	*	½	1	½	½	½	½	½	1	1	1	½	1	1	10.5
6 Ivkov,Borislav	0	½	½	½	½	*	½	1	1	½	½	½	½	1	1	½	½	½	10.0
7 Matulovic,Milan	½	0	0	½	0	½	*	0	½	½	1	½	0	1	1	1	1	1	9.0
8 Toran Albero,Roman	½	0	0	0	½	0	1	*	½	1	1	1	½	½	½	½	½	½	8.5
9 Lehmann,Heinz	0	½	0	½	½	0	½	½	*	½	½	½	1	½	1	1	½	½	8.5
10 Donner,Jan Hein	½	0	1	½	½	½	½	0	½	*	½	1	1	½	½	0	0	½	8.0
11 Diez del Corral,Jesus	0	0	½	0	½	½	0	0	½	½	*	0	1	1	1	½	1	1	8.0
12 O'Kelly de Galway,Alberic	0	½	0	½	½	½	½	0	½	0	1	*	½	½	1	½	0	0	6.5
13 Medina Garcia,Antonio Angel	1	0	0	0	0	½	1	½	0	0	0	½	*	½	½	½	1	½	6.5
14 Damjanovic,Mato	0	1	0	0	0	0	0	½	½	½	0	½	½	*	½	1	1	0	6.0
15 Tatai,Stefano	0	½	0	½	0	0	0	½	0	½	0	0	½	½	*	1	1	1	6.0
16 Bednarski,Jacek B	0	0	½	0	½	½	0	½	0	1	½	½	½	0	0	*	0	1	5.5
17 Calvo Minguez,Ricardo	0	½	0	0	0	½	0	½	½	1	0	1	0	0	0	1	*	½	5.5
18 Jimenez Zerquera,Eleazar	0	0	0	0	0	½	0	½	½	½	0	1	½	1	0	0	½	*	5.0



A simultaneous exhibition against school children in 1968 – Larsen often had more than 100 opponents in his simuls.



1970 in Leiden, Netherlands: Bent Larsen, Jan Hein Donner, Mikhail Botvinnik and Boris Spassky



The Match of the Century Belgrade 1970, between the Soviet Union and the Rest of the World. The top board was Bent Larsen, who scored 1.5:1.5 against World Champion Boris Spassky, plus a win in the fourth round against Leonid Stein.



Tilburg 1980: Anatoly Karpov and Bent Larsen analyse a game which the World Champion has just lost



In 1993 Larsen won a match against the super-computer Deep Blue in Copenhagen by 2.5:1.5. In the above pictured (by Erik Hvalsoe] he is being interviewed by Henrik Danielsen and Lars Bo Hansen. Larsen said: "We should not play against computers in tournaments, only in laboratories and circuses. This match is probably a little of both."

Best World Rank: **#3** (8 different months between the [November 1970 rating list](#) and the [July 1971 rating list](#))

Highest Rating: **2755** on the [February 1971 rating list](#), #3 in world, [age 35y11m](#)

Best Individual Performance: **2801** in [Buenos Aires, 1979](#), scoring 10/12 (83%) vs 2631-rated opposition

Larsen-Pedersen Match (Aabybro), 1952	not rated on January 1952 list	[2395]	-1 (1.5/4, 38%)	-1 (1.5/4, 38%) vs 2424-rated opposition	N/A
Enevoldsen-Larsen Match (Copenhagen), 1953	not rated on January 1953 list	2480	= (3/6, 50%)	= (3/6, 50%) vs 2479-rated opposition	N/A
DEN-ch Horsens, 1953	not rated on January 1953 list	[2376]	= (1/2, 50%)	-1 (0/1, 0%) vs 2438-rated opposition	N/A
Wch U20 final-A Copenhagen, 1953	not rated on January 1953 list	[2449]	-2 (2.5/7, 36%)	-1 (1.5/4, 38%) vs 2499-rated opposition	N/A
Wch U20 qual-B Copenhagen, 1953	not rated on January 1953 list	[2400]	+3 (6/9, 67%)	-1 (0.5/2, 25%) vs 2456-rated opposition	N/A
Copenhagen AS 1904 jub, 1954	2370 (#351 on January 1954 list)	[2406]	+1 (3/5, 60%)	= (1/2, 50%) vs 2394-rated opposition	+0.1
DEN-ch Aarhus, 1954	2370 (#351 on January 1954 list)	[2453]	= (1/2, 50%)	= (1/2, 50%) vs 2466-rated opposition	+0.2
Amsterdam ol (Men) fin-B, 1954	2382 (#358 on September 1954 list)	2641	+9 (11/13, 85%)	+5 (6/7, 86%) vs 2487-rated opposition	+3.4
Amsterdam ol (Men) pre-III, 1954	2382 (#358 on September 1954 list)	[2498]	-1 (2.5/6, 42%)	-1 (1.5/4, 38%) vs 2566-rated opposition	+0.4
DEN-ch Aalborg, 1955	2503 (#161 on January 1955 list)	[2463]	+3 (3/3, 100%)	+1 (1/1, 100%) vs 2407-rated opposition	+0.4
Larsen-Olafsson I (Oslo), 1955	2503 (#161 on January 1955 list)	2583	+1 (4.5/8, 56%)	+1 (4.5/8, 56%) vs 2565-rated opposition	+1.1
Zagreb-B, 1955	2503 (#161 on January 1955 list)	[2583]	+1 (2.5/4, 63%)	+1 (1/1, 100%) vs 2599-rated opposition	+0.6
Copenhagen, 1956	2544 (#99 on January 1956 list)	2607	+7 (8/9, 89%)	+5 (5.5/6, 92%) vs 2431-rated opposition	+1.7
DEN-ch Copenhagen, 1956	2544 (#99 on January 1956 list)	-	+4 (4/4, 100%)	no games vs rated opposition	N/A
Moscow ol (Men) fin-A, 1956	2593 (#59 on September 1956 list)	2747	+6 (8.5/11, 77%)	+6 (8.5/11, 77%) vs 2615-rated opposition	+3.3
Moscow ol (Men) prel, 1956	2593 (#59 on September 1956 list)	2576	+4 (5.5/7, 79%)	+2 (3.5/5, 70%) vs 2516-rated opposition	+0.5
Hastings, 1956	2688 (#17 on December 1956 list)	2680	+4 (6.5/9, 72%)	+3 (5.5/8, 69%) vs 2615-rated opposition	+0.8
Dallas, 1957	2708 (#14 on January 1957 list)	2680	+1 (7.5/14, 54%)	+1 (7.5/14, 54%) vs 2669-rated opposition	-0.1
Wageningen (Zonal), 1957	2708 (#14 on January 1957 list)	2691	+8 (12.5/17, 74%)	+7 (11.5/16, 72%) vs 2552-rated opposition	+0.6
WchT U26 04th Reykjavik, 1957	2719 (#9 on July 1957 list)	2528	-4 (3.5/11, 32%)	-2 (3/8, 38%) vs 2601-rated opposition	-2.1
Mar del Plata, 1958	2705 (#13 on January 1958 list)	2718	+9 (12/15, 80%)	+8 (10/12, 83%) vs 2532-rated opposition	+1.6
Donner-Larsen Match (The Hague), 1958	2705 (#13 on January 1958 list)	[2639]	+2 (3/4, 75%)	+2 (3/4, 75%) vs 2601-rated opposition	+0.5
Portoroz (Interzonal), 1958	2711 (#12 on August 1958 list)	2589	-3 (8.5/20, 43%)	-3 (8.5/20, 43%) vs 2630-rated opposition	-3.4
Munich ol (Men) fin-B, 1958	2684 (#18 on September 1958 list)	2628	+5 (8/11, 73%)	+4 (7/10, 70%) vs 2525-rated opposition	+0.1
Munich ol (Men) prel, 1958	2684 (#18 on September 1958 list)	[2555]	+2 (5/8, 63%)	-1 (1.5/4, 38%) vs 2644-rated opposition	-0.7
Moscow (Alekhine Memorial), 1959	2686 (#18 on January 1959 list)	2564	-3 (4/11, 36%)	-3 (4/11, 36%) vs 2650-rated opposition	-2.0
DEN-ch Aarhus, 1959	2686 (#18 on January 1959 list)	[2485]	+9 (10/11, 91%)	+1 (2/3, 67%) vs 2442-rated opposition	-0.4
Beverwijk (Hoogovens), 1959	2686 (#18 on January 1959 list)	2517	-1 (4/9, 44%)	-1 (3.5/8, 44%) vs 2552-rated opposition	-1.8
Zurich, 1959	2667 (#23 on May 1959 list)	2687	+4 (9.5/15, 63%)	+4 (9.5/15, 63%) vs 2609-rated opposition	+1.0
Berg en Dal (Zonal), 1960	2651 (#31 on January 1960 list)	2544	+2 (5.5/9, 61%)	+1 (4/7, 57%) vs 2517-rated opposition	-0.6
DEN-ch Aalborg, 1960	2651 (#31 on January 1960 list)	[2373]	-2 (1/4, 25%)	-2 (1/4, 25%) vs 2448-rated opposition	-2.0

Beverwijk (Hoogovens), 1960	2651 (#31 on January 1960 list)	2649	+4 (6.5/9, 72%)	+3 (5.5/8, 69%) vs 2576-rated opposition	+0.8
Copenhagen (Nimzowitsch Memorial), 1960	2651 (#31 on January 1960 list)	2570	+3 (8/13, 62%)	+1 (5/9, 56%) vs 2547-rated opposition	-0.6
Sarajevo, 1960	2651 (#31 on January 1960 list)	2525	-1 (5/11, 45%)	-1 (5/11, 45%) vs 2547-rated opposition	-1.8
Johannessen-Larsen Radio Match (DEN-NOR), 1961	2604 (#52 on January 1961 list)	[2465]	= (0.5/1, 50%)	= (0.5/1, 50%) vs 2495-rated opposition	-0.1
Dortmund, 1961	2604 (#52 on January 1961 list)	2610	+1 (6/11, 55%)	+1 (4.5/8, 56%) vs 2599-rated opposition	+0.5
Beverwijk (Hoogovens), 1961	2604 (#52 on January 1961 list)	2692	+6 (7.5/9, 83%)	+5 (6.5/8, 81%) vs 2559-rated opposition	+2.1
Zurich, 1961	2604 (#52 on January 1961 list)	2606	+1 (6/11, 55%)	= (5/10, 50%) vs 2620-rated opposition	+0.2
Copenhagen, 1962	2607 (#46 on January 1962 list)	[2564]	-1 (0/1, 0%)	-1 (0/1, 0%) vs 2738-rated opposition	-0.3
Moscow, 1962	2607 (#46 on January 1962 list)	2566	= (7.5/15, 50%)	-1 (6/13, 46%) vs 2587-rated opposition	-0.8
DEN-ch Odense, 1963	2594 (#56 on January 1963 list)	2547	+5 (8/11, 73%)	+5 (8/11, 73%) vs 2403-rated opposition	=0.0
Halle zt, 1963	2594 (#56 on January 1963 list)	2613	+7 (13/19, 68%)	+5 (11/17, 65%) vs 2507-rated opposition	+0.8
Belgrade, 1964	2609 (#48 on January 1964 list)	2675	+3 (10/17, 59%)	+3 (10/17, 59%) vs 2618-rated opposition	+1.7
DEN-ch Holstebro, 1964	2609 (#48 on January 1964 list)	2623	+6 (8.5/11, 77%)	+6 (7.5/9, 83%) vs 2449-rated opposition	+1.3
Beverwijk (Hoogovens), 1964	2609 (#48 on January 1964 list)	2653	+4 (9.5/15, 63%)	+4 (9.5/15, 63%) vs 2569-rated opposition	+1.3
IBM Amsterdam, 1964	2609 (#48 on January 1964 list)	2626	+5 (7/9, 78%)	+4 (6/8, 75%) vs 2512-rated opposition	+1.1
Amsterdam (Interzonal), 1964	2635 (#35 on May 1964 list)	2773	+11 (17/23, 74%)	+9 (15/21, 71%) vs 2628-rated opposition	+4.3
Ivkov-Larsen Match (Candidates quarterfinal, Bled), 1965	2695 (#15 on January 1965 list)	2743	+3 (5.5/8, 69%)	+3 (5.5/8, 69%) vs 2694-rated opposition	+1.5
Copenhagen, 1965	2695 (#15 on January 1965 list)	2658	+6 (10.5/15, 70%)	+5 (9/13, 69%) vs 2545-rated opposition	+0.2
Noordwijk, 1965	2695 (#15 on January 1965 list)	2527	= (3.5/7, 50%)	-1 (2.5/6, 42%) vs 2582-rated opposition	-1.3
Zagreb, 1965	2696 (#15 on April 1965 list)	2650	+2 (10.5/19, 55%)	+2 (10.5/19, 55%) vs 2610-rated opposition	-0.9
Larsen-Tal I (Candidates semifinal, Bled), 1965	2694 (#16 on July 1965 list)	2707	-1 (4.5/10, 45%)	-1 (4.5/10, 45%) vs 2773-rated opposition	+0.4
Copenhagen, 1966	2697 (#16 on January 1966 list)	2722	+1 (5/9, 56%)	+1 (5/9, 56%) vs 2734-rated opposition	+0.9
Krylbo, 1966	2697 (#16 on January 1966 list)	[2572]	+3 (3/3, 100%)	+2 (2/2, 100%) vs 2502-rated opposition	+0.5
Stockholm jub 6667, 1966	2697 (#16 on January 1966 list)	2478	= (4.5/9, 50%)	-1 (3/7, 43%) vs 2510-rated opposition	-2.0
Le Havre, 1966	2699 (#16 on April 1966 list)	2659	+7 (9/11, 82%)	+5 (7/9, 78%) vs 2526-rated opposition	+0.7
Santa Monica (Piatigorsky Cup), 1966	2714 (#11 on July 1966 list)	2727	+2 (10/18, 56%)	+2 (10/18, 56%) vs 2698-rated opposition	+0.7
La Habana ol (Men) fin-A Havana, 1966	2716 (#11 on October 1966 list)	2644	+1 (6.5/12, 54%)	+1 (6.5/12, 54%) vs 2630-rated opposition	-0.7
La Habana ol (Men) prel Havana, 1966	2716 (#11 on October 1966 list)	[2555]	+3 (4.5/6, 75%)	+2 (3/4, 75%) vs 2485-rated opposition	-0.1
Havana (Capablanca Memorial), 1967	2711 (#13 on January 1967 list)	2755	+11 (15/19, 79%)	+10 (14/18, 78%) vs 2575-rated opposition	+2.1

Dundee, 1967	2711 (#13 on January 1967 list)	2585	+3 (5.5/8, 69%)	+2 (4.5/7, 64%) vs 2531-rated opposition	-0.5
Beverwijk (Hoogovens), 1967	2711 (#13 on January 1967 list)	2630	+2 (8.5/15, 57%)	+2 (8.5/15, 57%) vs 2587-rated opposition	-1.2
Palma de Mallorca, 1967	2711 (#13 on January 1967 list)	2755	+9 (13/17, 76%)	+9 (13/17, 76%) vs 2588-rated opposition	+2.0
Winnipeg, 1967	2711 (#13 on January 1967 list)	2688	+3 (6/9, 67%)	+3 (6/9, 67%) vs 2627-rated opposition	+0.6
Monte Carlo, 1967	2715 (#12 on March 1967 list)	2644	+3 (6/9, 67%)	+1 (4/7, 57%) vs 2644-rated opposition	-0.1
Sousse (Interzonal), 1967	2724 (#11 on October 1967 list)	2764	+10 (15.5/21, 74%)	+8 (13.5/19, 71%) vs 2628-rated opposition	+1.9
Canada op Toronto, 1968	2738 (#8 on January 1968 list)	-	+1 (1/1, 100%)	no games vs rated opposition	N/A
Larsen-Portisch I (Candidates quarterfinal, Porec), 1968	2738 (#8 on January 1968 list)	2716	+1 (5.5/10, 55%)	+1 (5.5/10, 55%) vs 2723-rated opposition	+0.3
Larsen-Spassky Match (Candidates semifinal, Malmo), 1968	2738 (#8 on January 1968 list)	2616	-3 (2.5/8, 31%)	-3 (2.5/8, 31%) vs 2748-rated opposition	-1.4
USA op Aspen, 1968	2738 (#8 on January 1968 list)	[2553]	+4 (5/6, 83%)	= (1/2, 50%) vs 2615-rated opposition	-0.3
Monte Carlo, 1968	2737 (#8 on April 1968 list)	2728	+6 (9.5/13, 73%)	+5 (8.5/12, 71%) vs 2624-rated opposition	+0.9
Lugano ol (Men), 1968	2735 (#9 on October 1968 list)	2608	+3 (10.5/18, 58%)	= (7.5/15, 50%) vs 2607-rated opposition	-2.3
Palma de Mallorca, 1968	2722 (#11 on November 1968 list)	2759	+9 (13/17, 76%)	+9 (13/17, 76%) vs 2594-rated opposition	+1.9
Larsen-Westerinen Match (Helsinki), 1969	2732 (#9 on January 1969 list)	2658	+4 (6/8, 75%)	+4 (6/8, 75%) vs 2552-rated opposition	+0.3
Palma de Mallorca, 1969	2732 (#9 on January 1969 list)	2743	+7 (12/17, 71%)	+7 (12/17, 71%) vs 2616-rated opposition	+1.2
Larsen-Tal II (Candidates 3rd place, Eersel), 1969	2734 (#9 on March 1969 list)	2763	+3 (5.5/8, 69%)	+3 (5.5/8, 69%) vs 2719-rated opposition	+1.4
Buesum, 1969	2745 (#6 on May 1969 list)	2699	+7 (11/15, 73%)	+7 (11/15, 73%) vs 2556-rated opposition	+0.2
San Juan, 1969	2750 (#5 on October 1969 list)	2557	+3 (9/15, 60%)	-1 (4.5/10, 45%) vs 2591-rated opposition	-2.4
CAN op St John, 1970	2739 (#8 on January 1970 list)	[2582]	+7 (7/7, 100%)	+2 (2/2, 100%) vs 2517-rated opposition	+0.5
Leiden, 1970	2739 (#8 on January 1970 list)	2648	-1 (5.5/12, 46%)	-1 (5.5/12, 46%) vs 2688-rated opposition	-1.2
Lugano, 1970	2739 (#8 on January 1970 list)	2716	+5 (9.5/14, 68%)	+5 (9.5/14, 68%) vs 2617-rated opposition	+0.5
Kavalek-Larsen Match (Solingen), 1970	2739 (#8 on January 1970 list)	2719	+4 (6/8, 75%)	+4 (6/8, 75%) vs 2628-rated opposition	+1.0
US op Boston, 1970	2739 (#8 on January 1970 list)	[2657]	+7 (8.5/10, 85%)	+2 (3/4, 75%) vs 2625-rated opposition	+0.5
Belgrade URS-World, 1970	2740 (#8 on March 1970 list)	[2717]	+1 (2.5/4, 63%)	+1 (2.5/4, 63%) vs 2761-rated opposition	+0.6
Siegen ol (Men), 1970	2741 (#5 on September 1970 list)	2650	+9 (13/17, 76%)	+5 (8.5/12, 71%) vs 2532-rated opposition	-0.5
Vinkovci, 1970	2745 (#4 on October 1970 list)	2685	+6 (10.5/15, 70%)	+3 (7.5/12, 63%) vs 2626-rated opposition	-0.2
Palma de Mallorca (Interzonal), 1970	2747 (#3 on November 1970 list)	2754	+7 (15/23, 65%)	+7 (15/23, 65%) vs 2646-rated opposition	+0.8
Larsen-Uhlmann Match (Candidates	2754 (#3 on January 1971 list)	2716	+2 (5.5/9, 61%)	+2 (5.5/9, 61%) vs 2694-rated opposition	+0.4

quarterfinal, Las Palmas), 1971					
Fischer-Larsen Match (Candidates semifinal, Denver), 1971	2752 (#3 on July 1971 list)	2585	-6 (0/6, 0%)	-6 (0/6, 0%) vs 2869-rated opposition	-2.2
EU-chT prel Aarhus, 1971	2742 (#5 on September 1971 list)	[2585]	+2 (4/6, 67%)	= (2/4, 50%) vs 2633-rated opposition	-0.5
Palma de Mallorca, 1971	2736 (#4 on November 1971 list)	2641	+3 (9/15, 60%)	+3 (9/15, 60%) vs 2578-rated opposition	-1.3
San Antonio, 1972	2724 (#11 on January 1972 list)	2620	+2 (8.5/15, 57%)	-1 (5.5/12, 46%) vs 2655-rated opposition	-1.5
Teesside, 1972	2724 (#11 on January 1972 list)	2700	+7 (11/15, 73%)	+6 (10/14, 71%) vs 2575-rated opposition	+0.5
USA op, 1972	2724 (#11 on January 1972 list)	-	+9 (10.5/12, 88%)	no games vs rated opposition	N/A
Las Palmas, 1972	2720 (#12 on May 1972 list)	2665	+7 (11/15, 73%)	+4 (8/12, 67%) vs 2577-rated opposition	=0.0
Hastings, 1972	2718 (#11 on December 1972 list)	2734	+8 (11.5/15, 77%)	+8 (11.5/15, 77%) vs 2573-rated opposition	+1.4
Bauang, 1973	2728 (#11 on January 1973 list)	2583	+3 (6/9, 67%)	+1 (4/7, 57%) vs 2567-rated opposition	-0.8
Leningrad (Interzonal), 1973	2722 (#10 on June 1973 list)	2702	+3 (10/17, 59%)	+3 (10/17, 59%) vs 2649-rated opposition	+0.1
Grenaa (Nordic Championship), 1973	2719 (#10 on July 1973 list)	2620	+7 (8.5/10, 85%)	+5 (6/7, 86%) vs 2460-rated opposition	+0.4
Ribe 6 Nations tt, 1973	2719 (#10 on August 1973 list)	2581	+2 (3.5/5, 70%)	+2 (3.5/5, 70%) vs 2523-rated opposition	-0.2
Manila, 1973	2715 (#12 on October 1973 list)	2753	+10 (12.5/15, 83%)	+10 (12.5/15, 83%) vs 2551-rated opposition	+2.1
Las Palmas, 1974	2721 (#10 on January 1974 list)	2665	+4 (9.5/15, 63%)	+4 (9.5/15, 63%) vs 2583-rated opposition	-0.4
Manila, 1974	2721 (#10 on January 1974 list)	2697	+4 (9/14, 64%)	+4 (9/14, 64%) vs 2619-rated opposition	+0.3
Montreal CAN op, 1974	2721 (#10 on January 1974 list)	[2428]	+1 (2/3, 67%)	= (1/2, 50%) vs 2427-rated opposition	-0.7
Iskov-Larsen Match (Gellerup), 1975	2710 (#11 on January 1975 list)	2579	+5 (5.5/6, 92%)	+5 (5.5/6, 92%) vs 2394-rated opposition	+0.3
Manila, 1975	2710 (#11 on January 1975 list)	2649	+2 (6/10, 60%)	+2 (6/10, 60%) vs 2611-rated opposition	-0.2
Orense, 1975	2710 (#11 on January 1975 list)	2721	+6 (9.5/13, 73%)	+7 (9.5/12, 79%) vs 2563-rated opposition	+1.4
Andersson-Larsen Match (Stockholm), 1975	2710 (#11 on January 1975 list)	2551	-3 (2.5/8, 31%)	-3 (2.5/8, 31%) vs 2666-rated opposition	-1.9
Las Palmas, 1975	2713 (#11 on April 1975 list)	2523	-1 (2/5, 40%)	-1 (2/5, 40%) vs 2587-rated opposition	-1.2
Milan, 1975	2706 (#14 on August 1975 list)	2646	-1 (5/11, 45%)	-1 (5/11, 45%) vs 2692-rated opposition	-0.7
Costa Brava, 1976	2698 (#18 on January 1976 list)	2630	+6 (7.5/9, 83%)	+4 (5.5/7, 79%) vs 2511-rated opposition	+0.5
Las Palmas, 1976	2699 (#18 on April 1976 list)	2663	+5 (10/15, 67%)	+4 (9/14, 64%) vs 2578-rated opposition	=0.0
Lanzarote, 1976	2701 (#16 on May 1976 list)	2599	+5 (8/11, 73%)	+3 (5/7, 71%) vs 2509-rated opposition	-0.1
Biel (Interzonal), 1976	2699 (#15 on July 1976 list)	2738	+6 (12.5/19, 66%)	+6 (12.5/19, 66%) vs 2636-rated opposition	+1.6
BBC TV Master Game ENG, 1977	2717 (#9 on January 1977 list)	[2600]	+1 (2.5/4, 63%)	+1 (2.5/4, 63%) vs 2600-rated opposition	-0.1
Larsen-Portisch II (Candidates quarterfinal, Rotterdam), 1977	2717 (#9 on January 1977 list)	2613	-3 (3.5/10, 35%)	-3 (3.5/10, 35%) vs 2719-rated opposition	-1.5

Copenhagen, 1977	2717 (#9 on January 1977 list)	2640	+4 (5.5/7, 79%)	+4 (5.5/7, 79%) vs 2524-rated opposition	+0.4
Geneve, 1977	2711 (#14 on April 1977 list)	2695	+4 (8.5/13, 65%)	+4 (8.5/13, 65%) vs 2614-rated opposition	+0.5
Las Palmas, 1977	2714 (#11 on May 1977 list)	2703	+7 (11/15, 73%)	+6 (10/14, 71%) vs 2579-rated opposition	+0.8
Ljubljana/Portoroz, 1977	2721 (#8 on June 1977 list)	2745	+6 (9.5/13, 73%)	+5 (8.5/12, 71%) vs 2645-rated opposition	+1.4
Las Palmas, 1978	2722 (#9 on January 1978 list)	2606	+3 (9/15, 60%)	+2 (8/14, 57%) vs 2560-rated opposition	-1.7
Bugojno, 1978	2725 (#8 on February 1978 list)	2698	+1 (8/15, 53%)	+1 (8/15, 53%) vs 2689-rated opposition	-0.1
Reykjavik, 1978	2725 (#8 on February 1978 list)	2678	+4 (8.5/13, 65%)	+3 (7.5/12, 63%) vs 2618-rated opposition	=0.0
Lone Pine (Open), 1978	2727 (#8 on April 1978 list)	2699	+6 (7.5/9, 83%)	+5 (6.5/8, 81%) vs 2568-rated opposition	+1.0
Esbjerg, 1978	2730 (#8 on July 1978 list)	2699	+9 (11/13, 85%)	+9 (11/13, 85%) vs 2494-rated opposition	+0.9
Tilburg, 1978	2734 (#7 on September 1978 list)	2647	-1 (5/11, 45%)	-1 (5/11, 45%) vs 2693-rated opposition	-1.0
Copenhagen, 1979	2728 (#8 on January 1979 list)	2630	+5 (8/11, 73%)	+5 (7.5/10, 75%) vs 2497-rated opposition	-0.2
Lone Pine (Open), 1979	2725 (#8 on March 1979 list)	2602	+3 (6/9, 67%)	+2 (5/8, 63%) vs 2553-rated opposition	-0.6
Montreal, 1979	2723 (#8 on April 1979 list)	2598	-7 (5.5/18, 31%)	-7 (5.5/18, 31%) vs 2726-rated opposition	-3.5
Bled/Portoroz, 1979	2702 (#13 on June 1979 list)	2696	+5 (10/15, 67%)	+4 (9/14, 64%) vs 2618-rated opposition	+0.6
Riga (Interzonal), 1979	2706 (#14 on September 1979 list)	2675	+3 (10/17, 59%)	+3 (10/17, 59%) vs 2618-rated opposition	-0.3
Buenos Aires, 1979	2703 (#14 on November 1979 list)	2801	+9 (11/13, 85%)	+8 (10/12, 83%) vs 2631-rated opposition	+3.0
Tilburg, 1979	2703 (#14 on November 1979 list)	2686	= (5.5/11, 50%)	= (5.5/11, 50%) vs 2711-rated opposition	+0.1
BBC TV-B London, 1980	2718 (#9 on January 1980 list)	[2513]	= (1/2, 50%)	-1 (0/1, 0%) vs 2657-rated opposition	-0.6
Lone Pine, 1980	2717 (#9 on March 1980 list)	2666	+3 (6/9, 67%)	+3 (6/9, 67%) vs 2600-rated opposition	+0.3
London (Phillips & Drew), 1980	2718 (#9 on April 1980 list)	2610	-2 (5.5/13, 42%)	-2 (5.5/13, 42%) vs 2664-rated opposition	-1.8
Bugojno, 1980	2707 (#12 on May 1980 list)	2768	+4 (7.5/11, 68%)	+4 (7.5/11, 68%) vs 2696-rated opposition	+1.9
Amsterdam (IBM), 1980	2716 (#10 on June 1980 list)	2532	-7 (3.5/14, 25%)	-7 (3.5/14, 25%) vs 2686-rated opposition	-4.0
Tilburg, 1980	2699 (#15 on September 1980 list)	2665	-1 (5/11, 45%)	-1 (5/11, 45%) vs 2715-rated opposition	-0.3
Buenos Aires, 1980	2698 (#16 on October 1980 list)	2774	+6 (9.5/13, 73%)	+6 (9.5/13, 73%) vs 2658-rated opposition	+2.4
Moron op, 1981	2705 (#14 on January 1981 list)	2570	+4 (6/8, 75%)	+1 (3/5, 60%) vs 2556-rated opposition	-0.4
Linares, 1981	2705 (#14 on January 1981 list)	2705	+3 (7/11, 64%)	+3 (7/11, 64%) vs 2649-rated opposition	+0.8
Mar del Plata, 1981	2710 (#11 on February 1981 list)	2641	+1 (4.5/8, 56%)	+1 (4.5/8, 56%) vs 2637-rated opposition	-0.2
Lone Pine (Open), 1981	2707 (#12 on April 1981 list)	2634	+1 (5/9, 56%)	+1 (5/9, 56%) vs 2626-rated opposition	-0.4
Las Palmas, 1981	2710 (#12 on June 1981 list)	2664	+3 (6.5/10, 65%)	+1 (4.5/8, 56%) vs 2666-rated opposition	+0.1
Tilburg (Interpolis), 1981	2712 (#12 on October 1981 list)	2643	-2 (4.5/11, 41%)	-2 (4.5/11, 41%) vs 2717-rated opposition	-0.9
Eindhoven CC-ch, 1982	2703 (#15 on January 1982 list)	-	+1 (1/1, 100%)	no games vs rated opposition	N/A

EUChT qual Helsingor, 1982	2703 (#15 on January 1982 list)	[2584]	= (1/2, 50%)	= (1/2, 50%) vs 2661-rated opposition	-0.1
Mar del Plata, 1982	2702 (#16 on February 1982 list)	2628	= (6.5/13, 50%)	= (6.5/13, 50%) vs 2636-rated opposition	-1.0
Bugojno, 1982	2694 (#20 on May 1982 list)	2693	+1 (7/13, 54%)	+1 (7/13, 54%) vs 2687-rated opposition	+0.4
Las Palmas (Interzonal), 1982	2694 (#20 on July 1982 list)	2642	= (6.5/13, 50%)	= (6.5/13, 50%) vs 2652-rated opposition	-0.7
Tilburg, 1982	2693 (#22 on September 1982 list)	2540	-6 (2.5/11, 23%)	-6 (2.5/11, 23%) vs 2706-rated opposition	-2.8
Linares, 1983	2671 (#30 on February 1983 list)	2530	-6 (2/10, 20%)	-6 (2/10, 20%) vs 2709-rated opposition	-2.6
Buenos Aires, 1983	2652 (#43 on March 1983 list)	2614	+7 (9/11, 82%)	+4 (5.5/7, 79%) vs 2490-rated opposition	+0.7
Niksic, 1983	2649 (#49 on August 1983 list)	2770	+4 (9/14, 64%)	+4 (9/14, 64%) vs 2704-rated opposition	+2.9
New York (Open), 1984	2665 (#40 on April 1984 list)	[2390]	-1 (4/9, 44%)	-3 (0.5/4, 13%) vs 2524-rated opposition	-2.2
Bugojno, 1984	2640 (#63 on May 1984 list)	2609	-3 (5/13, 38%)	-3 (5/13, 38%) vs 2688-rated opposition	-0.8
URS-World London, 1984	2634 (#71 on June 1984 list)	[2582]	-1 (0.5/2, 25%)	-1 (0.5/2, 25%) vs 2730-rated opposition	-0.3
Gausdal zt, 1985	2614 (#101 on January 1985 list)	2622	+3 (7/11, 64%)	+3 (7/11, 64%) vs 2550-rated opposition	+0.7
Reykjavik, 1985	2615 (#108 on February 1985 list)	2707	+4 (7/10, 70%)	+4 (7/10, 70%) vs 2621-rated opposition	+2.1
Copenhagen, 1985	2639 (#71 on March 1985 list)	2663	+3 (7/11, 64%)	+3 (7/11, 64%) vs 2599-rated opposition	+1.0
Naestved, 1985	2651 (#51 on September 1985 list)	2704	+2 (6.5/11, 59%)	+2 (6.5/11, 59%) vs 2676-rated opposition	+1.3
Nordic-USA Reykjavik, 1986	2672 (#37 on January 1986 list)	[2538]	-1 (0.5/2, 25%)	-1 (0.5/2, 25%) vs 2663-rated opposition	-0.5
Reykjavik (Open), 1986	2672 (#37 on February 1986 list)	2693	+5 (8/11, 73%)	+4 (7/10, 70%) vs 2604-rated opposition	+1.2
London, 1986	2679 (#34 on March 1986 list)	2609	-2 (5.5/13, 42%)	-2 (5.5/13, 42%) vs 2662-rated opposition	-1.2
New York op, 1986	2679 (#34 on March 1986 list)	[2517]	+3 (4/5, 80%)	= (1/2, 50%) vs 2561-rated opposition	-0.3
Hastings 8687, 1986	2671 (#40 on December 1986 list)	2656	+3 (8/13, 62%)	+2 (7/12, 58%) vs 2618-rated opposition	+0.3
Brussels, 1987	2671 (#37 on April 1987 list)	2676	= (5.5/11, 50%)	= (5.5/11, 50%) vs 2699-rated opposition	+0.4
Hastings, 1987	2673 (#41 on December 1987 list)	2700	+2 (8/14, 57%)	+2 (8/14, 57%) vs 2670-rated opposition	+0.9
New York (Open), 1988	2687 (#34 on March 1988 list)	2597	+2 (5.5/9, 61%)	+2 (5.5/9, 61%) vs 2547-rated opposition	-0.5
Esbjerg, 1988	2685 (#33 on July 1988 list)	2653	+3 (7/11, 64%)	+3 (7/11, 64%) vs 2587-rated opposition	+0.2
Naestved op, 1988	2685 (#33 on July 1988 list)	2659	+5 (7/9, 78%)	+4 (6/8, 75%) vs 2553-rated opposition	+0.8
Hansen-Larsen Match (Odense), 1988	2695 (#29 on October 1988 list)	2634	+1 (3.5/6, 58%)	+1 (3.5/6, 58%) vs 2636-rated opposition	+0.1
Hastings, 1988	2697 (#25 on December 1988 list)	2628	-2 (6/14, 43%)	-2 (6/14, 43%) vs 2680-rated opposition	-1.3
Larsen-Mortensen Match (Aaland), 1989	2683 (#39 on January 1989 list)	2502	-1 (2.5/6, 42%)	-1 (2.5/6, 42%) vs 2549-rated opposition	-1.4
DEN-ch, 1989	2683 (#39 on January 1989 list)	2564	+4 (7.5/11, 68%)	+3 (6.5/10, 65%) vs 2477-rated opposition	-0.9
Cannes, 1989	2680 (#42 on February 1989 list)	2564	= (5/10, 50%)	= (5/10, 50%) vs 2568-rated opposition	-1.3
Lugano (Open), 1989	2666 (#59 on March 1989 list)	2456	= (4.5/9, 50%)	-1 (3/7, 43%) vs 2482-rated opposition	-2.0

London WFW, 1989	2652 (#68 on May 1989 list)	2686	+6 (9.5/13, 73%)	+6 (9.5/13, 73%) vs 2553-rated opposition	+1.5
Espoo (Zonal), 1989	2660 (#62 on July 1989 list)	2637	+2 (9.5/17, 56%)	+2 (9.5/17, 56%) vs 2596-rated opposition	-0.3
US op Chicago, 1989	2666 (#54 on August 1989 list)	[2367]	-1 (0/1, 0%)	-1 (0/1, 0%) vs 2424-rated opposition	-0.8
Palma de Mallorca (Open), 1989	2647 (#77 on December 1989 list)	2526	= (4.5/9, 50%)	-1 (3.5/8, 44%) vs 2564-rated opposition	-1.3
Graested, 1990	2640 (#87 on February 1990 list)	2563	= (4.5/9, 50%)	= (4.5/9, 50%) vs 2571-rated opposition	-0.7
London WFW, 1990	2633 (#95 on April 1990 list)	2690	+5 (9/13, 69%)	+5 (9/13, 69%) vs 2583-rated opposition	+1.7
New York WFW, 1990	2634 (#93 on September 1990 list)	2675	+4 (6.5/9, 72%)	+4 (6.5/9, 72%) vs 2578-rated opposition	+1.4
Hastings, 1990	2643 (#72 on December 1990 list)	2647	= (7/14, 50%)	= (7/14, 50%) vs 2655-rated opposition	+0.2
GEBA Buenos Aires, 1991	2647 (#67 on January 1991 list)	[2530]	+7 (9/11, 82%)	+2 (3/4, 75%) vs 2451-rated opposition	+0.1
DEN-ch, 1991	2648 (#64 on March 1991 list)	2569	+3 (7/11, 64%)	+3 (6.5/10, 65%) vs 2484-rated opposition	-0.4
Buenos Aires Najdorf, 1991	2641 (#71 on April 1991 list)	2514	-3 (5/13, 38%)	-3 (5/13, 38%) vs 2576-rated opposition	-2.5
London, 1991	2627 (#109 on May 1991 list)	2575	= (6.5/13, 50%)	= (6.5/13, 50%) vs 2573-rated opposition	-0.8
Valby K41, 1991	2622 (#122 on September 1991 list)	2611	+3 (6/9, 67%)	+2 (5/8, 63%) vs 2564-rated opposition	+0.5
Hedehusene op, 1992	2620 (#131 on January 1992 list)	-	+5 (6/7, 86%)	no games vs rated opposition	N/A
Mesa op, 1992	2620 (#131 on January 1992 list)	2557	+2 (5.5/9, 61%)	+1 (4.5/8, 56%) vs 2532-rated opposition	-0.3
Milan op, 1992	2620 (#131 on January 1992 list)	[2300]	+1 (2/3, 67%)	-1 (0/1, 0%) vs 2316-rated opposition	-0.9
Nordic zt, 1992	2620 (#131 on January 1992 list)	2483	-2 (3.5/9, 39%)	-2 (3.5/9, 39%) vs 2538-rated opposition	-1.9
Buenos Aires, 1992	2609 (#141 on April 1992 list)	2642	+3 (8/13, 62%)	+3 (7.5/12, 63%) vs 2575-rated opposition	+1.0
Hamburg op, 1992	2606 (#147 on October 1992 list)	-	= (0.5/1, 50%)	no games vs rated opposition	N/A
Buenos Aires Najdorf, 1993	2589 (#187 on April 1993 list)	2630	+1 (6/11, 55%)	+1 (6/11, 55%) vs 2616-rated opposition	+0.9
Mar del Plata op, 1993	2600 (#163 on May 1993 list)	-	+2 (2.5/3, 83%)	no games vs rated opposition	N/A
Women-Veterans Vienna, 1993	2597 (#160 on June 1993 list)	2608	+3 (7.5/12, 63%)	+3 (7.5/12, 63%) vs 2535-rated opposition	+0.6
San Martin, 1994	2582 (#178 on April 1994 list)	2490	+2 (6.5/11, 59%)	+1 (5.5/10, 55%) vs 2448-rated opposition	-1.1
Veterans-Women Monte Carlo, 1994	2560 (#245 on June 1994 list)	2449	-5 (3.5/12, 29%)	-5 (3.5/12, 29%) vs 2558-rated opposition	-2.5
DEN-ch Odense, 1994	2533 (#354 on July 1994 list)	2456	-2 (3.5/9, 39%)	-2 (3.5/9, 39%) vs 2505-rated opposition	-1.3
Mar del Plata op 26th, 1995	2510 (#497 on January 1995 list)	[2456]	+1 (1/1, 100%)	+1 (1/1, 100%) vs 2397-rated opposition	+0.4
North Bay op, 1995	2510 (#497 on January 1995 list)	[2532]	+4 (5.5/7, 79%)	+1 (2.5/4, 63%) vs 2507-rated opposition	+0.5
San Martin, 1995	2509 (#507 on March 1995 list)	2537	+3 (8/13, 62%)	+3 (8/13, 62%) vs 2453-rated opposition	+0.6
Mar del Plata op, 1995	2502 (#536 on May 1995 list)	[2564]	+5 (6.5/8, 81%)	+2 (2.5/3, 83%) vs 2494-rated opposition	+1.0
Reykjavik Olafsson, 1995	2528 (#393 on September 1995 list)	2466	-2 (4.5/11, 41%)	-3 (3.5/10, 35%) vs 2540-rated opposition	-1.4
Aars, 1995	2510 (#495 on October 1995 list)	2514	+2 (5.5/9, 61%)	= (3.5/7, 50%) vs 2518-rated opposition	+0.1

Mondariz op, 1996	2497 (#573 on July 1996 list)	[2315]	-1 (4/9, 44%)	-1 (0/1, 0%) vs 2341-rated opposition	-0.7
DEN-ch Esbjerg, 1997	2488 (#640 on March 1997 list)	2533	+1 (5/9, 56%)	= (4/8, 50%) vs 2538-rated opposition	+0.5
Skolernes Skakklub Aarhus, 1997	2505 (#506 on June 1997 list)	2519	-3 (3/9, 33%)	-3 (3/9, 33%) vs 2614-rated opposition	-0.3
La Plata, 1997	2502 (#550 on November 1997 list)	2529	+4 (6.5/9, 72%)	+1 (3.5/6, 58%) vs 2499-rated opposition	+0.5
Corte Ingles op, 1998	2502 (#531 on January 1998 list)	2573	+5 (7/9, 78%)	+2 (4/6, 67%) vs 2514-rated opposition	+1.1
Ischia op, 1998	2502 (#531 on January 1998 list)	-	-1 (0.5/2, 25%)	no games vs rated opposition	N/A
DEN-ch Taastrup, 1998	2522 (#424 on April 1998 list)	2442	-3 (3/9, 33%)	-3 (2.5/8, 31%) vs 2530-rated opposition	-1.4
Bad Homburg, 1998	2499 (#546 on July 1998 list)	2595	= (4.5/9, 50%)	= (4.5/9, 50%) vs 2610-rated opposition	+1.2
Nagler mem Zuerich, 1998	2525 (#408 on August 1998 list)	2517	+2 (6/10, 60%)	+2 (6/10, 60%) vs 2451-rated opposition	+0.1
Najdorf Festival op Buenos Aires, 1998	2521 (#440 on October 1998 list)	[2545]	+6 (7.5/9, 83%)	+2 (2.5/3, 83%) vs 2467-rated opposition	+0.8
DEN-ch Aarhus, 1999	2532 (#386 on March 1999 list)	2496	-1 (4/9, 44%)	-1 (4/9, 44%) vs 2520-rated opposition	-0.6
Petrosian mem Moscow, 1999	2540 (#339 on June 1999 list)	2508	-1 (4/9, 44%)	-1 (3.5/8, 44%) vs 2542-rated opposition	-0.5
Las Palmas op, 1999	2533 (#359 on December 1999 list)	-	= (2.5/5, 50%)	no games vs rated opposition	N/A
DEN-ch Aalborg, 2000	2523 (#425 on April 2000 list)	[2356]	-1 (0/1, 0%)	-1 (0/1, 0%) vs 2406-rated opposition	-0.6
Najdorf final KO Buenos Aires, 2000	2496 (#557 on September 2000 list)	[2349]	-2 (0/2, 0%)	-2 (0/2, 0%) vs 2450-rated opposition	-1.1
Jose Rubinstein op Vicente Lopez, 2000	2499 (#543 on November 2000 list)	[2317]	+3 (6/9, 67%)	-2 (0/2, 0%) vs 2403-rated opposition	-1.2
Pinamar Masters 1st, 2001	2471 (#773 on March 2001 list)	2511	+2 (6.5/11, 59%)	+1 (5/9, 56%) vs 2474-rated opposition	+0.5
Pinamar Masters 2nd, 2002	2441 (#1178 on March 2002 list)	2397	-4 (2.5/9, 28%)	-4 (2.5/9, 28%) vs 2497-rated opposition	-1.4
Najdorf mem Great fin Buenos Aires, 2002	2415 (#1487 on October 2002 list)	2505	+1 (8.5/16, 53%)	+3 (7.5/12, 63%) vs 2413-rated opposition	+1.5
Larsen-Olafsson II (Reykjavik), 2003	not rated on November 2003 list	-	-2 (3/8, 38%)	no games vs rated opposition	N/A
Pinamar, 2004	not rated on March 2004 list	[2346]	= (5.5/11, 50%)	-3 (0.5/4, 13%) vs 2464-rated opposition	N/A

Бент Ларсен

Спроси у молодых, кто такой Ларсен, они пожмут плечами: чемпионом мира он не был. Но в 60–70-х годах он в одно время имел результаты выше Фишера, и в знаменитом «матче века» СССР – сборная мира в 1970 г. в Белграде – американец был вынужден уступить Ларсену первую доску. Особенно близкими друзьями они в тот момент не были, хотя в 1959 г. на межзональном турнире в Портороже Ларсен был секундантом Фишера! Интересный факт-аналог – Крамник, помогающий Каспарову в 1995 г. во время матча с Анандом.

В 1967 г. Ларсен выиграл все турниры и получил премию лучшему шахматисту года – «Оскар». Много раз был претендентом на миро-

вое первенство, но уничтожил его Фишер(!), победивший со счетом 6:0 в матче в Денвере в 1971 году.

С тех пор Ларсен не мог вернуться к подступам к мировой вершине, хотя и выигрывал турниры.

Мы играли вместе в Копенгагене в 1979 году, и я, выиграв у Вестеринена, обеспечил Ларсену первое место – он сказал: «Я был уверен, что ты мне поможешь».

Ларсен не имел детей, вторично женился на аргентинке, и 20 лет уже живет в Буэнос-Айресе. Является одновременно очень активным журналистом – 40 лет ведет ежедневный шахматный уголок в крупнейшей датской газете «Politiken», а после переезда в Аргентину – и в

крупнейшей столичной газете «Слагин». Последнее время тяжело болеет диабетом и поэтому играть практически не может.

Отличался исключительно боевым контратакующим стилем, за что советские шахматисты прозвали его «датским викингом». Спасский посмеивался над этой боевистостью и бил Ларсена, где хотел и как хотел.

Ларсен — Михальчишин

Копенгаген, 1979

1.c4 e6 2.♘f3 ♘f6 3.b3.

Любимая система Ларсена.

3...d5 4.♙b2 ♙e7 5.e3 0-0 6.♘c3 c5 7.cxd5 ♘xd5 8.♘xd5.

Этим ходом Ларсен меня удивил — более логично 8.♙e2 готовя ♘d5 и d4.

8...exd5.

Хуже 8...♙xd5 9.♙c4 ♙d6 10.d4 ♘c6 11.0-0 cxd4 12.♘xd4.

9.♙e2 ♘c6.

Стоило подумать о 9...d4!? 10.exd4 ♙f6, избегая возможного сейчас 10.d4 cxd4 1.♘xd4 ♙a5 12.♙f1 с неясной игрой.

10.0-0 d4! 11.♙b5.

Единственная возможность бороться за перевес.

Теперь у черных вынужденный ответ.

11...dxe3 12.dxe3 ♙b6.

Необязательный ход, можно было куда угодно вывести слона c8 — на f5, e6 или d7, не опасаясь размена на c6.

13.♙d3.

На 13.♙e2 я собирался играть 13...♙g4.

13...♘b4!?

По-молодому — агрессивно. Теперь я бы задумался над ходами 13...♙g4 или 13...♙e6.

14.♙c4 ♙e6 15.♙e2 ♖ad8 16.♘e5 ♙f6.

Почему я не пошел 16...f6?

17.a3 ♘d5 18.f4 ♘c7.

Грозило 19.f5, поэтому я решил менять слонов.

19.♖ad1 ♙xe5 20.♙xe5 ♙xc4 21.♙xc4 ♙c6 22.b4 b6 23.bxc5 bxc5 24.h4?!

Я ожидал чего угодно, только не этого. Однако ходы крайними пешками были любимыми у Ларсена.

Мне казалось, что у белых получше после 24.♖c1. Идея Ларсена сделать форточку и предотвратить ход ♘c7-e6, на что он собирался играть f4-f5, не давая коню поля g5.

24...♘d5 25.♖d3 ♘f6 26.♖fd1 ♖d3 27.♖xd3 ♘g4!

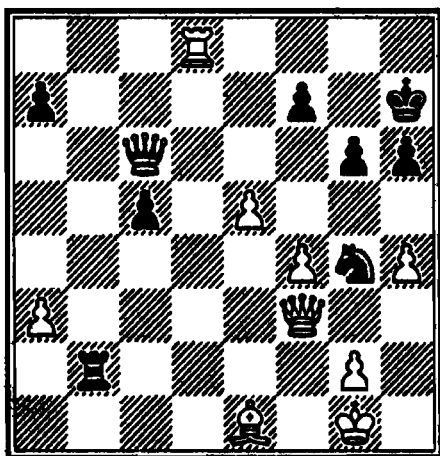
Белые вовремя не уничтожили этого коня, и сейчас

он начинает создавать угрозы.

28. ♖c3 ♜e8 29. e4 h6!
30. e5.

Приходится все ослаблять, и теперь начинает сказываться слабость белого короля.

30... ♜b8! 31. ♗e1 ♜b2
32. ♜d8 ♔h7! 33. ♚d3 g6
34. ♚f3.



34... ♚e6?

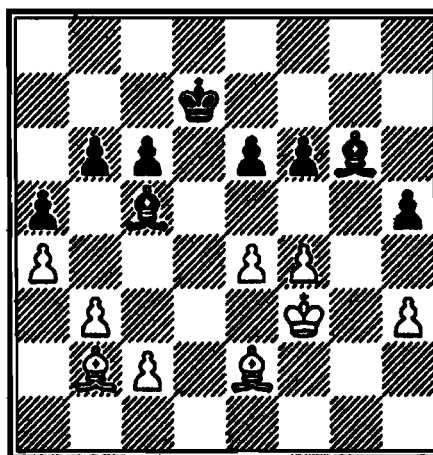
После 34... ♚b1! у белых были бы непреодолимые трудности, но риск Ларсена оправдался — в цейтноте я просмотрел далекий ход ферзем

35. ♚a8! g5 36. h5, и черным пришлось сдаться.

Датчанин был не только оригинальным мыслителем, но и фантастическим техником. В своей карьере он выиграл много «невыигрываемых» эндшпилей (среди других техников я могу назвать лишь

Анатолия Карпова, Тони Майлса и Олега Романишина). Я хочу напомнить одно великолепное слоновое окончание, где Ларсену пришлось продемонстрировать не только весь арсенал техники, но и элементы блефа.

Ларсен — Полугаевский
Гавр, 1966



С целью упрощения защиты белые меняют пару слонов и пешек.

1... f5 2. ♗d3 fxe4 3. ♗xe4
♗f5 4. ♗xf5 exf5.

Трудно себе представить, что черные могут проиграть такое окончание. Несколько худшее расположение пешек ферзевого фланга компенсируется слабостью пешки f4. У белых две основных возможности атаки пешки «h»: а) 5. ♗f6 ♔e6 6. ♗g5, намечая маршрут ♗f3-g3-h4. Если те-

перь 6...♘b4, то 7.♘d8 ♔b5 (7...♘c5 8.♖g3) 8.♖e3 и далее ♖d3, затем c2-c3 с выигрышем пешки a5. Если же на 5.♘f6 ♖e6 6.♘g5 черные играют 6...♗d5, то после 7.♘d8 ♖d4 8.♘f6 ♖d5 9.♖g3 белые выигрывают темп, и у черных снова появляются серьезные трудности. И все же в случае 5.♘f6 черные удерживают позицию путем 5...♘e7! 6.♘g5 (пешечный эндшпиль тоже ничейный) 6...♘b4!;

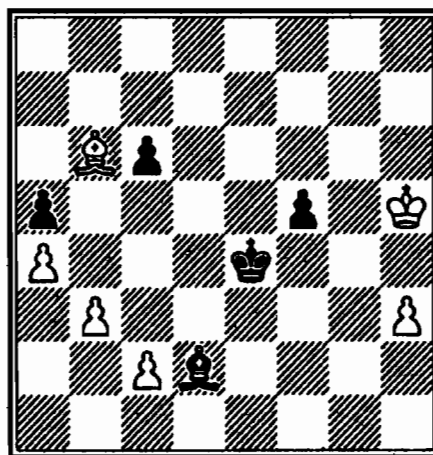
б) в случае же 5.♖g3, как и случилось в партии, черные рассчитали такой вариант 5...♘e7 6.♘g7 ♖e6 7.♘h6 ♖d5 8.♘g5 ♘d6 9.♘d8 ♖e4 10.♘xb6 ♘xf4 и полагали, что сильная проходная «f», как минимум, дает черным равные шансы. И все же Ларсен избрал именно этот путь, хотя он и связан с риском. Итак, последовало

5.♖g3 ♘e7 6.♘g7 ♖e6
7.♘h6 ♖d5 8.♘g5 ♘d6.

При домашнем анализе Ларсен полагал, что сильнее за черных

8...♘e5 9.♖h4 ♖d4
10.♖xh5 ♖c3 с равными шансами. Но здесь он оказался неправ. Пешка «h» значительно важнее всех пешек ферзевого фланга.

9.♘d8 ♖e4 10.♘xb6 ♘xf4
11.♖h4 ♘d2 12.♖xh5.



Парадоксальное решение, принятое Ларсеном, как признался после окончания партии Полугаевский, оказало на него психологическое воздействие. Он никак не мог представить, что возникшее положение благоприятно для белых.

12...f4?

Вот она, решающая ошибка! В распоряжении черных был очень сильный ход, который можно и нужно было предвидеть при домашнем анализе. 12...♖f3! (не пропускать короля белых назад) 13.h4 f4 14.♖g6 ♘e3 15.♘xa5 ♖e2 16.♘c7 f3 17.♘g3 ♘f4, и черные даже выигрывают. Теперь же партию черных не спасти, но интересно проследить, с какой тонкостью и четкостью реализует предоставленный шанс Ларсен.

13. ♔g4 ♚e1 14.h4!! f3
15. ♔h3!

Цель белых — охраняя королем поле g2, отвлечь движением пешки h4 силы черных. У черного слона появляется слишком много забот, и он не может с ними управиться.

15... ♔f4 16. ♚c5 ♔f5
17. ♚e7.

Таким образом, белые подготавливают продвижение пешки «h».

17... ♔e4.

Лучший шанс. Если теперь 18. ♚g5, то 18... ♔d4, прорываясь королем к пешкам ферзевого фланга.

18.h5!

Белые точно и последовательно проводят свой план. На 18... ♔e3 последовало бы 19. ♚c5 ♔e2 (или 19... ♔d2 20.h6 ♔xc2 21. ♚d4) 20.h6 f2 21. ♚xf2 ♚xf2 22.h7 ♚d4 23.b4! axb4 24.a5 ♔d2 25.a6 ♔xc2 26.a7, и белые выигрывают.

18... ♚d2 19. ♚c5!

Снова не пропуская черного короля на e3.

19... ♚e3 20. ♚f8!

Блестящие маневры Ларсена производят неизгладимое впечатление. Слон готов поддержать движение проходной в тот момент, когда его черный оппонент от-

нимает у собственного короля поле e3.

20... ♚d4 21. ♚h6!!

Великолепно! Не достигает цели 21.h6 ввиду 21... ♔e3 22. ♚g7 ♚xg7 23.hxg7 f2 с ничьей. Теперь же белые грозят ходом ♔h3-g3 окончательно обезвредить пешку «f», чего черные допустить никак не могут.

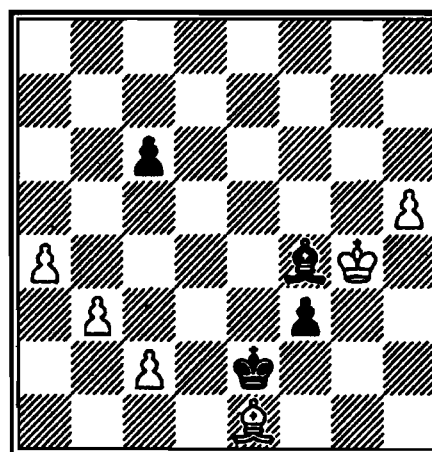
21... ♚e5.

Плохо было 21... ♚e3 из-за 22. ♚g7, и поле e3 недоступно черному королю, а белая пешка «h», и белая пешка «h» неудержима.

22. ♚d2!

Четыре блестящих хода белого слона, и позиция черных стала безнадежной. Пешка a5 обречена.

22... ♚f4 23. ♚xa5 ♔e3
24. ♚e1 ♔e2 25. ♔g4!!



Вот как далеко рассчитал Ларсен! Только этот ход ведет к выигрышу.

25...♖h6 26.♗h4 ♗d2 27.
♗g3 c5.

У черных нет полезных ходов.

28.c4 f2 29.♗xf2 ♔xf2 30.
h6! ♔e3 31.h7 ♗c3 32.a5, чер-
ные сдались.



СЕРГЕЙ ШИПОВ,
ЭКСПЕРТ САЙТА CRESTBOOK.COM

Мой Ларсен

Обушедшем Маэстро написано много. Я поделюсь с читателями своим строго субъективным восприятием личности и творчества Ларсена. Боец, конечно, был необычайный. Лез в драку, вставал и снова лез. Как ванька-встанька, без малейших повреждений. Удивительно гибкая и стойкая нервная система! Пожалуй, только катастрофический матч с Фишером смог немного травмировать ее. Но и после того несчастья Ларсен себе не изменял.

Талант его огромен. Он — шахматный пассионарий. Сам себе учитель и судья. Презирал запреты, пробовал новое. Топтаться на истоптанных пастбищах Ларсену было скучно. Впрочем, он и в них находил необычные тропки. Иной раз смотришь его партию, казалось бы, на доске стандартная позиция, в которой планы и типичные приемы всем знакомы. И вдруг — бац! Следует на редкость кривой ход, у которого при ближайшем рассмотрении обнаруживаются некие обоснования. Потом, вникнув, задаешь себе вопрос: а почему я этого не видел? А дело в шорах, в ограниченности мышления обычного шахматиста. Ларсен же смотрел широко и легко выходил за рамки шахматного «приличия». Тем и был силен.

Но не только. Игроков с «неприличным» стилем пруд пруди. Но никто из них не достигал таких высот, как Ларсен. Выход в претендентские матчи и победы в крупнейших турнирах — грандиозные вершины. Одним умением

расширять горизонты успех не объяснить.

Изучив сотни партий датчанина, я пришел к простым выводам. Внешний эпатаж его дебютных экспериментов и яркие игровые эффекты — лишь украшение. А также способ вывести соперника из равновесия, заставить его мыслить самостоятельно. На самом деле Ларсен был тонким позиционным игроком с виртуозной техникой. Он отнюдь не стремился к осложнению (как это принято считать), с удовольствием шел в окончания, где и добивался успеха.

Любители в первую очередь обращают внимание на яркие и сложные партии в исполнении Маэстро. На жертвы и комбинации. Меня же больше восхищали его позиционные шедевры. Скажем, концовка партии Ларсен — Полугаевский, Гавр 1966. Изумительная вещь! Или встреча Петросян — Ларсен, Санта-Моника 1966, в которой бывший на пике своего могущества чемпион мира был «перекатан» медленно, но верно. Как раз в стиле Петросяна.

Еще я обратил внимание на виртуозную игру принца датского в позициях с разноцветными слонами. Например, рекомендую посмотреть поединки Ларсен — Портиш, Роттердам 1977 и Ларсен — Корчной, Лондон 1980. Это отличный учебный материал. Разумеется, он был великолепным защитником. Со стальными нервами и холодной головой. Когда его соперники в азарте атаки допускали промахи, наказывал их жестко и немилосливо.

Р. Фишер — Б. Ларсен
Пальма-де-Мальорка 1970
Сицилианская защита B88

1.e4 c5 2. ♖f3 d6 3.d4 cxd4 4. ♗xd4 ♗f6 5. ♗c3 ♗c6 6. ♗c4 e6 7. ♗b3 (точнее 7. ♗e3) 7... ♗e7 8. ♗e3 0-0 9. ♗e2 a6 10.0-0 ♗c7 11.g4 ♗d7 12.h4 (энергичнее 12. ♖hg1 или 12.g5) 12... ♗c5 13.g5 b5 14.f3 ♗d7 15. ♗g2 b4 16. ♗ce2 ♗hb3+ 17.axb3 a5.



Тот редкий случай, когда Фишер (в то время уже как минимум второй шахматист мира — после Спасского) проиграл дебютную дуэль. Понимая, что нависает удар а5-а4, Бобби играет на опережение:

18.g6 fxg6 19.h5 ♗xd4 20. ♗xd4, но здесь последовал холодный душ — 20...g5! (прием, ставший типовым) 21. ♗xg5 ♗xg5+ 22. ♗xg5 h6 23. ♗g4 ♖f7. Вот и всё. Атака белых захлебнулась, атака черных следует неизбежно. 24. ♖hg1 a4 25.bxa4 e5 26. ♗e6. На 26. ♗f5 сильно 26...b3! 27.c3 ♖xa4 28. ♗xb6+ ♗f8, и нет 29. ♗f5 ввиду 29...♗xf5 — пешка e4 связана. 26...♗c4 27.b3 ♗xe6 28. ♗xe6 ♗xe6 29. ♖xd6 ♖e8, и далее Ларсен технично реализовал перевес.

А. Карпов — Б. Ларсен
Монреаль 1979



Черные стоят пассивно, контригры не видно. Но атака белых все меняет...

24.g4 ♖e8 25.g5 ♜d8 26.♙fe5.

Точнее 26.♙de5 ♜de7 27.♖g4! с хорошими шансами на успех.

26... ♜de7 27.♙f4 ♜c8 28.♙g3. Ситуация во многом напоминает Ежа. Белые перегибают палку, создают слабости в своем лагере — и черные вовремя огрызаются.

28...f6! 29.♙f3. Точную реплику 29.gxf6 gxf6 30.♙g4! найдет не каждый.

29... ♖f7 30.♜d2 fxg5! Резкий поворот сюжета. Предвидеть столь вопиющее ослабление пункта e5 было почти невозможно.

31.♙xg5 (крепче 31.♙de5 ♖f5 32.hxg5) **31... ♖f5 32.♖a3 ♙g6**

Прежде пассивные фигуры черных непостижимо быстро обретают мощь.

33.♙f3 ♖ef8 34.♙fe5 ♙xe5

35.♖xe5 ♖f3.



36.♖a1! Решающий промах, очевидно, психологического свойства. Переключение от комфортного наступления к защите — всегда сложное испытание. Даже



Ларсен был тонким позиционным игроком с виртуозной техникой

для чемпионов мира. Продлеvalo интригу 36.♖e4!

36...♙xb4! 37.♜e2. Варианты здесь просты: 37.♙xb4 ♜xd3! 38.♜xd3 ♙f4+ или 37.♖xd5 exd5! 38.♙xb4 ♜g4+ 39.♙g3 ♜e4, и все кончено.

37...♙g3 38.fxg3 ♜d7. У черных лишняя пешка и решающая атака. Вскоре они победили.

Кстати, Карпову даже в годы его явного лидерства было трудно играть с Ларсеном — соперником странным и непредсказуемым. Как не вспомнить тут знаменитую партию Карпов — Ларсен, Тилбург 1980, которую знают все знатоки русской партии, да и просто образованные шахматисты! В ней чемпион белыми на

выходе из дебюта недооценил грядущую контригру коварного оппонента, уступил в стратегическом видении партии, и проиграл, не сделав по виду ни единой явной ошибки.

В дебютном оснащении Ларсен заметно уступал конкурентам по элите. По молодости лет и в зрелости он иногда боролся в актуальных вариантах, но со временем стал все больше и больше уходить влево, перенося центр тяжести на миттельшпиль. Например, белыми Бент регулярно применял английское начало и дебют Рети, которые, как легко догадаться, не доставляют черным больших хлопот. То есть не доставляют сразу...



Датчанин был своим в компании лучших гроссмейстеров мира

Но, с другой стороны, Ларсен и в популярных началах смотрел на позиции свежим взглядом и изобретал интересные новинки. Скажем, всем знатокам «Мерана» известны две его партии с Ивковым (Блед 1965), в которых было показано, как на самом деле черные должны трактовать вариант с $8... \text{Ab7}$ (вместо классического $8... \text{a6}$). Показано настолько убедительно, что сам вариант со временем стали связывать с именем Ларсена. Хотя он и был известен много раньше. Просто никому в голову не приходило, что лишившийся права рокировать черный король будет чувствовать себя превосходно

в сложном миттельшпиле. А ему — пришло.

Дебют $1. \text{b3}$ применялся еще известными мастерами в середине XIX века, но когда Ларсен в конце 60-х годов века XX принял его на вооружение, то у дебюта началась энная молодость! Да и как могло быть иначе, если гроссмейстер экстра-класса стал применять столь диковинное начало с убийственной результативностью. И сейчас на Западе многие вполне резонно называют $1. \text{b3}$ дебютом Ларсена.

Не могу не вспомнить о «еже». Ларсен мог стать одним из отцов моего любимого зверька, ведь он еще в 60-х, до Любоевича и Андерссона, испытывал прелести ко-

лючей структуры. В моей книге (и во втором издании тоже) я привожу эффектную партию Портиш — Ларсен, Санта Моника 1966, в которой атакующие идеи черных представлены во всей красе. Но, к сожалению, Бент не был фанатичным исследователем. Он не мог взвалить на себя крест...

Кстати, привожу я и партию Ларсен — Георгиу, Лас Пальмас 1976, в которой изменчивый датчанин предстал в роли душителя «ежа». И в ней он также был убедителен.

Из особенностей стиля Ларсена отмечу и то, что ему очень нравились гибкие пешечные структуры. Недаром голландскую зашиту он играл любым цветом



максимуму. Ларсен не был столь же основательным, фундаментальным и универсальным, как Спасский или Фишер. Играл для души, не смог дорасти до отменного ему природой потолка.

И жил, кстати, тоже душевно. По свидетельству Полушаевского, Ларсен иногда неожиданно отращивал бороду, которая ему не шла и заметно старила, причем и он сам об этом знал. Но тем не менее отращивал. Потом, естественно, сбрасывал. В работе над статьей я понял, как приятно, оказывается, хоть в чем-то, хоть в эксцентрических поступках быть похожим на великих мастеров прошлого...

Хотел бы предупредить читателей, что играть в стиле Ларсена с регулярным выходом за рамки привычных стандартов крайне опасно. Многое зависит от шахматного воспитания. Скажем, мне это противопоказано. Помню, как много лет назад я начитался книг Бронштейна, восхитился яркостью замыслов и свежестью его игры. Пошел играть в полуфинал чемпионата Москвы, планируя действовать в духе Давида Ионовича, и... там меня обыгрывали все, кому не лень. Даже явно уступающие мне в классе. Так слабо в жизни не играл! Потом одумался, заиграл, как учил и как умею, и дела резко пошли в гору. Так что прошу и к творчеству Ларсена отнестись без излишней страсти к подражанию. Каждому — свое.

Особо опишу личные впечатления от встречи с Маэстро. В 1997 году мы с Володией Беловым (мой ученик тогда был юн) играли в швейцарке в датском городе Орхус. В том же помещении проходил представительный круговой турнир, и в нем принял участие Ларсен. Конечно, мы во все глаза следили за Легендой шахмат, радовались самому факту совместного присутствия... А Легенда оказалась весьма общительной натурой. Бент сам активно вступал в контакт с народом, вклю-

чался в анализ, в обсуждение всего подряд.

Помню, сыграл я партию с Витей Михалевским, не смог поставить черным проблемы в фирменном израильском варианте защиты Грюнфельда со слоном на а5. То есть 1.d4 ♠f6 2.c4 g6 3. ♠c3 d5 4. ♠f3 ♠g7 5.cxd5 ♠xd5 6.e4 ♠xc3 7.bxc3 c5 8. ♠b1 0-0 9. ♠e2 ♠c6 10.d5 ♠e5 11. ♠xe5 ♠xe5 12. ♠d2 e6 13.f4 ♠c7! 14.0-0 exd5 15.exd5 ♠a5! и т.д. После партии сидим, изучаем нюансы — и вдруг в борьбу включился Сам. Мы тут же перешли на *easy English* (стыдно вспомнить, как я тогда двух слов связать не мог), стало очень интересно. Запомнился вердикт анализа от Ларсена: «Теперь я понял, где лучшее место для чернопольного слона в защите Грюнфельда — на а5!». Такое мог сказать только он.

Впечатлила и его жена. Она ходила за мужем неотрывно и по часам кормила его какой-то смесью. Когда наставал миг, уже не имело значения, что происходит. Говорил ли Бент с кем-то, участвовал ли в анализе и т.д. Железною рукой он бывал извлечен и накормлен лекарством. Иначе было нельзя, ведь диабет — штука крайне неприятная. Если бы не заботливая супруга, гроссмейстер не смог бы прожить так долго, это очевидно.

Разумеется, практическая сила некогда одного из лучших игроков мира со временем снижалась. Счет вариантов, концентрация, знание теории — все уходило. К тому же Ларсен продолжал экспериментировать, играть с огнем ради удовольствия. Думаю, ему просто было скучно играть в обычные шахматы, противно ставить фигуры на привычные места. Хотелось чего-то свежего, новых позиций, необычных конструкций. Это как наркотик — увлекает раз и навсегда.

В заключение покажу самую памятную лично для меня партию Маэстро. На вкус и цвет, сами понимаете...

(1.d4 f5! и 1.f4!). Да и в других началах Бент старался создавать гибкие и подвижные пешечные цепи. Это придавало игре богатство идей и высокое напряжение, что позволяло почти под ноль выкашивать шаблонно мыслящих соперников.

Нельзя не вспомнить также любовь Ларсена к диверсиям крайних пешек. И это опять же признак мастера, старающегося ослабить пешечную структуру соперника и сберегающего свою.

Почему же датский Маэстро не стал чемпионом мира? Ответ уже очевиден. Он не был игроком лучшего хода (выражение Спасского), не стремился играть по

М. Тайманов — Б. Ларсен
Винковци 1970
Защита Нимцовича Е39

Меня в этой партии потрясли два момента, которые подчеркнуты диаграммами.

1.d4 ♠f6 2.c4 e6 3. ♠c3 ♠b4 4. ♠c2 c5 5.dxc5 0-0 6. ♠f4 ♠xc5 7. ♠f3 ♠c6 8.e3 d5 9.a3 ♠a5. Вполне современная трактовка защиты Нимцовича.

10. ♠c1. Мода 1970 года, не вошедшая в века. Основными стали ходы 10. ♠d1, 10. ♠d2 и даже 10.0-0.

10... ♠e7. Уход в сторону — от домашней подготовки соперника. Как показала практика, решает проблемы черных прорыв в центре 10...d4 11.exd4 ♠xd4 12. ♠xd4 ♠xd4 13. ♠e2 (13. ♠d3 e5!) 13... ♠d7 14.0-0 ♠fd8 и т.д.

11. ♠e2 dxc4. Тайманов — шахматист принципиальный. Он и в будущем применял данный вариант. В 1983-м Тамаз Георгадзе сыграл против него 11... ♠e4!? 12.cxd5 ♠xc3 13. ♠xc3 ♠xc3+ 14. ♠xc3 exd5 15.0-0 ♠f6 16. ♠b3 h6 и постепенно уравнивал.

12. ♠xc4. Стоит белым увести короля из центра, у них будет небольшой, но стабильный перевес. Здесь и представить невозможно, что эту малость — короткую рокировку — будет трудно исполнить.

12... ♠d5. Ларсен каждым ходом доставляет сопернику мелкие неприятности. То пешку съест, то на слона нападет.

13. ♠xd5. Ничего не давало 13. ♠g3 ввиду 13... ♠xc3 14. ♠xc3 ♠f6! 15. ♠e5 ♠xe5 16. ♠xa5 ♠xa5 17. ♠xe5 f6, и следующим ходом черные разменивают слона c4.

13...exd5. Скорее всего, от 14.0-0 Марк Евгеньевич отказался ввиду 14... ♠e6, после чего черные быстро развивают и активизируют фигуры. И потому он решил сразу надавить на слабости соперника.

14. ♠b3.



Как защищать пешку d5? На 14... ♠e6 белые явно заготовили взятие на b7.

Не решает проблему и 14... ♠d8 15.0-0 — белые угрожают надавить на пешку d5 королевской ладьей. Слон по-прежнему не вправе выйти на e6. А прорыв 15...d4 16. ♠xd4 ♠xd4 17.exd4 ♠xd4 ведет к опасным осложнениям: 18. ♠b5! ♠xf4 19. ♠c7 ♠b8 20. ♠e3. Рассчитывая этот вариант за доской, игрок обнаруживает, что под боем слон e7 и ладья f4, а также слаба восьмая горизонталь. На естественное отступление 20... ♠d6 есть сильный удар 21. ♠e8! Продолжить расчет и обнаружить 20... ♠g5! 21. ♠xa7 ♠h3 22. ♠xb8+ ♠f8 23. ♠xb7 ♠xg2 24. ♠xg2 ♠g4 с динамическим равновесием — попросту невозможно. И, главное, не нужно! Так как в положении на диаграмме есть более перспективное направление. Черные должны не защищаться, а атаковать.

14...g5! По виду — антипозиционный, нервный ход. Сильным его делает один нюанс — задержка белого короля в центре.

15. ♠g3. Вынужденно. К потере фигуры вело 15. ♠xg5? ♠xg5 16. ♠xg5 d4! или 15. ♠xg5? d4.

15...g4! На полдороге останавливаться нельзя.

16. ♠d4. Сам Ларсен после партии рекомендовал 16. ♠e5, но Тайманова легко понять, ему не хотелось ослаблять контроль над пунктом d4.

И, кстати, в анализе его опасение проявляется наглядно: 16...d4! Теперь в случае 17. ♠xc6 bxc6 18.exd4 ♠a6! черные задерживают белого короля, а затем добираются до него тяжелыми фигурами. Точ-

нее, конечно, 18. ♠a4, но и после размена ферзей черные слоны весьма активны: 18... ♠b6! (это в стиле датчанина, впрочем, неплохо и банальное 18... ♠xa4) 19. ♠xd4 ♠xd4 20.exd4 ♠g5 21. ♠d1 ♠e8+ 22. ♠f1 ♠f5 — за пешку у черных сильная инициатива.

Избрать за доской 17.exd4 нелегко. Но в анализе белые держатся: 17... ♠xd4 18. ♠c4 ♠c6 (после 18... ♠g5 19.0-0! ♠xc1 20. ♠xc1 ♠f5 21. ♠xg4+ ♠g7 22. ♠f3 черные вынуждены перейти к трудной обороне) 19. ♠xc6 (не удалось опровергнуть и 19. ♠xc4!) 19...bxc6 20.0-0 ♠a6 21. ♠xg4+ ♠g5 22. ♠d7 ♠xf1 23. ♠xf1 — у белых хорошая компенсация за качество.

Более поздние комментаторы предлагали 16. ♠d2 с идеей 16...d4 17. ♠d5! Однако сильнее 16... ♠d8! и лишь затем d5-d4.

16... ♠xd4 17.exd4 ♠g5! Вот в чем дело. Черные с темпом освобождают вертикаль «e» и намерены шахом ладью лишить белых рокировки.

18.0-0! Практически обоснованный выбор. Всегда приятнее атаковать, чем защищаться. Явно нехорошо 18. ♠d1 ♠e8+ 19. ♠f1 ♠f5 с сильным давлением черных — при спящей ладье h1.

Вновь отмечу неудачу прежних комментаторов, рекомендовавших здесь 18. ♠c2 ♠e8+ 19. ♠e2 ♠xe2+ 20. ♠xe2 с идеей консолидировать позицию путем ♠h1-d1 и ♠e2-f1. Однако белые попросту не успевают этого сделать после 20... ♠d7! (не пускаем белого ферзя на b5) 21. ♠d1 ♠a6+!

18... ♠xc1 19. ♠xc1 ♠e6. Итог нестандартной атаки Ларсена — лишнее качество и... весьма дырявая позиция. Атака белых по черным полям напрашивается. 20. h3! Соблазнительный путь. Тайманов расчищает подходы к черному королю. Отмечу, что в случае 20. ♠b5 черным ферзь не пускал белого на королевский фланг — 20... ♠d2! 21. ♠d1 ♠e2. В варианте 20. ♠xb7 ♠b6 белым пришлось бы перейти в худший эндшпиль, так как на 21. ♠e7 заготовлено 21... ♠xd4!, и, как ни

странно, не удастся найти опасной для черных перестройки белых фигур. Есть ощущение, что она должна быть... но ее нет! Подобные тонкие психологические нюансы были коньком датского чемпиона. Он блестяще умел преодолевать сомнения и точно учитывать конкретные особенности позиций. А соперники, как правило, нет.

20...gхh3! Смелость и безошибочный расчет.

21.♔e5? Марк Евгеньевич погорячился, явно недооценив защитные возможности черных. Следовало просто вскрыть вертикаль «g» путем 21.gхh3, после чего угрожает ♜g1-h2 и ♞c1-g1. Черным пришлось бы вновь искать размен ферзей — 21...♞b6. Белые могли и принять предложение, ведь пешку b6 они в вариантах съедали, сохраняя некоторую инициативу. Но, согласитесь, намного интереснее играть при ферзях — есть шанс добраться до черного короля.

Например, так: 22.♘b5 ♕d7 (не хорошо 22...a6? 23.♞e3!) 23.♞c5, и на 23...a6 проходит 24.♞d5! ахb5 25.♞d6 ♞d8 (к мату ведет 25...♕c6? 26.♕e1) 26.♞d5 ♕e6 (от греха подальше) 27.♞xd8 ♕xd5 28.♞xd5 — здесь белые не рискуют проиграть. Да и черные, наверное, тоже. Ничья стала бы логичным итогом яркой игры сторон.

21...f6! Как будто попадаясь.

22.♞e4. Отступление слона (объективно самое упорное) было психологически невозможно.

22...fxe5! Один из ложных путей: 22...dxe4? 23.♞xe6+ ♜h8 24.♕xf6+ ♞xf6 25.♞xf6+ ♜g8 26.♞c3 с победой белых.

23.♞g3+.



Бент Ларсен, бывший чемпион мира по шахматам и олимпийский чемпион, автор книги «Двадцать лет спустя» (Москва, 1987)

Мысленно представляя эту позицию издали, легко было прийти к мнению, что черные погибают. Отступление на h8 не годится из-за взятий на e5 и e6 с шахами. На 23...♞f7 решает, к примеру, 24.♘d6+ ♜e7 25.♞g7+ ♞f7 (особенно пикантно 25...♞xd6 26.dxe5#) 26.♘xf7 ♕xf7 27.♞xe5+ ♜d7 28.♞g7 ♜e7 29.b4!, и далее следует смертельный шах ладьи с e1.

Но последовало фантастическое **23...♕g4!** Слон отвлекает белого ферзя с черных полей, чтобы укрытие на h8 стало надежным для черного короля.

24.♞g4+. Альтернатив нет. После 24.♘c3 h5! у белых совсем плохо с материалом.

24...♜h8 25.♕g5. Отводить фигуры вдали от вражеского короля совсем грустно: 25.♘c3 ♞b6! 26.♘d5 ♞xb2, и атакуют уже черные.

После 25.♞g5 dxe4! черный ферзь также подключался к игре. Кстати, он и прежде не бездействовал, не пуская белую ладью на c7.

25...♞d2! Вновь, по сути, единственный ход. Черные в каждом варианте на темп впереди белых.

26.♞c7. Бессмысленно и 26.♞f1, ведь без участия ладьи на атаку надеяться глупо. К тому же черные сами успевают организовать штурм: 26...hxg2 27.♞xg2 h6 28.♘f3 ♞g8 с победой.

26...♞xf2+ 27.♜h2 ♞xg2+ 28.♞xg2 hxg2. Главная ударная сила белых разменяна. Остальное — дело техники.

29.dxe5 (29.♘f7+ ♜g7!) 29...♞ac8 30.♞xb7 (30.♞xh7+ ♜g8 31.♞xb7 ♞f5!) 30...♞c2 31.♘f7+ ♜g7! 32.e6 ♜f6 33.e7 g1 ♞+! 34.♞xg1 ♞g8+. Конь теряется, белые сдались. Картина маслом! **2**